

Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова

**РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО
ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИДЕОЛОГИИ
ТЕРРОРИЗМА В 2010 ГОДУ**

Москва
Университетская книга
2010

УДК 316.334.3(075.8)
ББК 60.561.3я73+60.561.1я73
С69

Настоящее пособие подготовлено группой авторов в составе:

Панкова Л.Н., профессор, доктор философских наук (Глава I); Аверин Ю.П., профессор, доктор социологических наук (Глава I, II); Горшкова И.Д., доцент, кандидат философских наук (Глава I, III, IV); Сушко А.И., кандидат социологических наук (Глава I, II); Сушко В.А., кандидат социологических наук (Глава I, II, Заключение).

С69 – М. Университетская книга, 2010. – 129 с.

ISBN 978-5-91304-156-2

В книге представлены основные результаты исследования по вопросам противодействия идеологии терроризма. Количественное и качественное исследования проведены в 2010 году методами массового опроса, фокус-групп и экспертного опроса. Представленные результаты исследования характеризуют социальное самочувствие россиян в контексте террористических угроз, оценку защищенности граждан; касаются факторов, влияющих на оценку безопасности в стране, отношение к терроризму, причин, способствующих распространению идеологии терроризма.

Предназначено для работников, занимающихся деятельностью по предотвращению терроризма, научных работников, преподавателей и студентов ВУЗов.

УДК 316.334.3(075.8)
ББК 60.561.3я73+60.561.1я73

Все права защищены.

ISBN 978-5-91304-156-2

© МГУ имени М.В.Ломоносова, 2010
© Коллектив авторов, 2010

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Методология исследования.....	4
Глава I. Обобщенные результаты исследования по вопросам противодействия идеологии терроризма.....	8
Глава II. Оценка населением безопасности в условиях террористических угроз: результаты массового опроса.....	31
Глава III. Социальное самочувствие россиян: результаты фокус-групп.....	81
Глава IV. Социальная безопасность и противодействие идеологии терроризма: результаты экспертного опроса.....	101
Заключение.....	129

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования - определить социальное самочувствие россиян, состояние их защищенности, раскрыть факторы, влияющие на оценку безопасности в стране, выявить отношение к терроризму и причины, способствующие распространению идеологии терроризма, выявить представления экспертов по вопросам противодействия идеологии терроризма и провести сравнительный анализ мнений различных групп экспертов.

Задачи исследования:

- выявить мнение различных групп населения о причинах террористических проявлений в регионах;
- определить наиболее активно используемые на Северном Кавказе и в местах компактного проживания мусульманского населения каналы распространения идеологии терроризма и экстремизма в молодёжной среде;
- определить отношение граждан к проявлениям терроризма (оценка состояния безопасности, уровня привлекательности идеологии терроризма в сознании разных групп населения);
- определить наиболее авторитетные каналы влияния на молодёжь в целях её дерадикализации и патриотического воспитания;
- выявить готовность, а также формы участия граждан в мероприятиях по противодействию терроризму, в первую очередь его идеологии;
- определить наиболее и наименее активные группы граждан, в вопросах противодействия терроризму, прежде всего его идеологии;
- получить мнения о барьерах в борьбе с терроризмом, о допустимости ограничения свобод граждан в целях обеспечения безопасности;
- определить наиболее популярные у населения формы и методы работы общественных, государственных и иных организаций по противодействию идеологии терроризма (кому доверяют граждане);

- проработать возможность использования при проведении опросов, граждан по различным вопросам профилактики, современных технических средств коммуникации, например терминалов для оплаты услуг связи и т.д.

Методы и методический инструментарий

Массовый опрос. Массовый опрос в 29 регионах Российской Федерации (Северо-Кавказский, Южный, Приволжский федеральные округа, г. Москва, г. Санкт-Петербург), объем выборки 7500 человек. Анкета содержала 48 вопросов.

В выборочную совокупность включены крупные, экономически развитые регионы; регионы, с наиболее острой ситуацией и частыми вооруженными столкновениями, проведениями террористических актов; регионы, расположенные наиболее близко к очагам напряженности и регионы с различными религиозными конфессиями и острыми социально-экономическими проблемами.

В первую группу регионов вошли республики Северного Кавказа – Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика.

Во вторую группу вошли регионы Южного федерального округа - республики Адыгея и Калмыкия, Краснодарский и Ставропольский края, Астраханская и Ростовская области.

В третью группу вошли следующие субъекты – Волгоградская, Нижегородская, Самарская и Саратовская области, республики Татарстан и Башкортостан, Пермский край, Москва и Санкт-Петербург.

В четвертую группу вошли следующие субъекты - республики Марий Эл, Мордовия, Удмуртия, Чувашия, Кировская, Оренбургская, Пензенская и Ульяновская области.

Выборочная совокупность составила 7500 респондентов с различными социальными и демографическими характеристиками (пол, возраст, уровень

образования, семейное положение, основная сфера деятельности, материальное положение, религиозные взгляды, национальность, увлечения).

Экспертный опрос. Опрошено 100 представителей государственных организаций (n=36), научно-исследовательских, образовательных учреждений (n=32), неправительственных организаций (n=32 человека) из различных регионов РФ. Анкета состояла из 25 закрытых и открытых вопросов. Часть вопросов для экспертов и массового опроса совпадали.

Фокус-группы. Проведено 10 основных (и 2 пилотажных) дискуссий с участием 89 жителей Москвы, Ростовской области (г. Каменск-Шахтинский), Ставропольского края (г. Пятигорск), Республики Башкортостан (г. Уфа), Кабардино-Балкарской Республики (г. Нальчик). Руководство включало три основных раздела: общая оценка безопасности и причины терроризма в регионе; молодежь и радикальные организации: вовлечение и профилактика; противодействие идеологии терроризма.

Время проведения полевых работ: октябрь-ноябрь 2010 года.

Ограничения: тема исследования, обстановка в регионах, которые являются очагами напряженности накладывают ограничения на качество информации, полученной в ходе прежде всего массового опроса. Это выражается/может выражаться в повышенном уровне: отказов от участия в исследовании; респондентов, воздержавшихся от ответов; социально желаемых ответов.

Обработка данных: количественный анализ проведен с помощью пакета программ SPSS. Ошибка выборки в целом по массиву массового опроса с вероятностью $P = 0,95$ не более 1,2 %; анализ данных экспертного опроса: комбинация количественных и качественных методов; основной подход качественного анализа данных фокус-групп и экспертного опроса: уплотнение (конденсация), данных, категоризация и интерпретация смыслов высказываний.

Глава I. ОБОБЩЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИДЕОЛОГИИ ТЕРРОРИЗМА

Представления о причинах, сущности, целях, организаторах и участниках террористической деятельности в регионах Российской Федерации

Почти 40% участников массового опроса определяют террор на территории современной России через исключительно негативные оценочные суждения (преступные акты насилия, бандитизм и разбой, нарушение нравственности и угроза миру). Мнения относительного большинства (43%) сочетают оценочные суждения и рационализированные представления (форма политической борьбы оппозиции, тех, кто не согласен с властью, способ ведения боевых действий, демонстрация превосходства над мирным населением). Исключительно рационализированные определения дают террору 17% респондентов. Отличие мнений экспертов от массовых представлений двоякое: в одних случаях более выражено осуждение, в других – чаще согласие с рационализированными определениями (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Представления о терроризме.

Что такое террор на территории современной России?	Массовый опрос N= 7500	Эксперты N=100
1. Преступные акты насилия	46	61
2. Способ ведения боевых действий	19	35
3. Форма политической борьбы оппозиции, тех, кто не согласен с властью	24	29
4. Бандитизм, разбой	33	29
5. Нарушение нравственности и угроза миру	31	16
6. Демонстрация превосходства над мирным населением	15	16
7. Способ восстановить справедливость	5	6

Более трети (35%) респондентов массового опроса считают, что цель террористов - осуществить акты возмездия (см. Таблицу 2 на следующей странице), каждый четвертый (26%) – вызвать критику властей за их неспособность обеспечить безопасность людей. Каждый десятый (12%) воспринимает цели террористов как привлечение внимания к проблемам общества.

В целом 58% участников массового опроса в той или иной форме связывают цели террористов с воздействием на российскую государственную

систему, ее руководство. Так, почти каждый пятый видит цели террористов в свержении существующего руководства или/и изменении государственного строя.

Эксперты чаще (50%), чем респонденты массового опроса усматривают в целях террористов намерение вызвать критику властей за их неспособность обеспечить безопасность людей: *вызвать панику, страх у населения, подрвать доверие к властям; воздействовать на власть путем насилия над мирным населением/воздействовать на гражданское население для давления на власть.* Также чаще эксперты указывают на изменение государственного строя.

Таблица 2. Представления о целях террористов

Какие цели преследуют террористы, действующие в России?	Массовый опрос N= 7500	Эксперты N=100
1. Вызвать критику властей за их неспособность обеспечить безопасность людей	26	50
2. Осуществить акты возмездия	35	38
3. Отделиться от государства	18	30
4. Изменить государственный строй	19	30
5. Свергнуть существующее руководство	20	16
6. Привлечь внимание к проблемам общества	12	13

Представления участников массового и экспертного опросов об организаторах террористических актов в России, главным образом касаются радикальных исламистских группировок (см. Таблицу 3). В целом все оценки экспертов более выраженные, чем у респондентов массового опроса, и в них заметно чаще указываются исламистские группы и русские националистические организации.

Таблица 3. Представления об организаторах терактов

Кто является организаторами терактов в России?	Массовый опрос N= 7500	Эксперты N=100
1. Радикальные исламские группировки, находящиеся за пределами России	46	70
2. Радикальные исламские группировки, находящиеся на территории России	49	65
3. Американские спецслужбы	19	27
4. Русские националистические организации	10	21
5. Обычные люди, доведенные до отчаяния	12	16
6. Политические противники режима	11	14
7. Российские спецслужбы	10	14

Эксперты усматривают геополитическую и экономическую подоплеку терроризма в современной России в интересах внутренних (центральных и региональных) и внешних сил: *это решение экономических проблем другими способами; передел сфер политического и экономического влияния, овладения территориями, природными ресурсами; увеличить поток денег на Северный Кавказ и перераспределить между различными кланами; вооруженные методы экономической борьбы различных кланов и группировок Северного Кавказа; дестабилизировать государство в интересах транснациональных корпораций ряда иностранных государств.*

Особенность ответов на вопросы о мотивах обращения и участия обычных людей в террористических организациях – отсутствие явно доминирующих мнений. Респонденты полагают, что вовлечение и участие происходит под действием множества, комплекса мотивов.

По трети (от 30 до 35%) респондентов массового опроса считают обычных людей в террористические организации приводит: желание получить материальное вознаграждение, отомстить, религиозные идеи и отчаяние/безысходность (см. Таблицу 4).

Более половины экспертов (от 51 до 58%) по большей части разделяют это мнение, а также указывают на то, что вовлекаемые в обычной жизни ощущают несправедливость и произвол. Существенным (42%) мотивом названо неверие в то, что проблему можно решить мирным путем.

Таблица 4. Представления о мотивах вовлечения в террористические организации

Что приводит обычных людей в радикальные, террористические организации/группы?	Массовый опрос N=7500	Эксперты N=100
1. Материальное вознаграждение	35	55
2. Желание отомстить	33	58
3. Религиозные идеи	32	52
4. Отчаяние, безысходность	30	44
5. Безрассудство	23	14
6. Неверие в то, что проблему можно решить мирным путем	17	42
7. Служение идеалам	17	24
8. Это жертвы шантажа, насилия	14	22
9. Ощущение несправедливости и произвола	14	51
10. Готовность к самопожертвованию	6	15

Тема мести (за прошлые действия федеральных сил по физическому уничтожению соратников, родственников, кровная месть) активно обсуждалась в ходе практически всех фокус-групп: *теракты в московском метро были ответом на уничтожение главы боевиков; поколение на Северном Кавказе выросло - кто без отцов, кто без братьев; войны шли, и эта молодежь может быть детьми, внуками войны.*

Вовлечение через религиозную (в частности, исламскую) мотивацию, по мнению некоторых участников фокус-групп происходит в силу того, что эта идеологическая ниша долго была не занята, *не было людей, которые преподнесут молодежи ислам так, как надо.* В настоящее время молодежь принимает радикальные трактовки в силу не достаточной образованности в вопросах религии. Усиливают исламистское влияние набравшие в настоящее время силу мобилизационные процессы: *люди на это идут потому, что в основной массе религиозного образования не имеют, никто из них Коран толком не читал, но они подвержены влиянию соседского сообщества, и когда все вокруг начинают одно и то же говорить, тогда другие идут и делают то же самое (Нальчик).*

Результаты массового опроса показывают, что людям участие в террористических организациях дает в первую очередь чувство отмщения (38%), а также средства к существованию собственному или своей семье (30%), ощущение власти и влияния (30%) (см. Таблицу 5). Большая часть (56%) экспертов указали на чувство отмщения.

Таблица 5. Представления о мотивах участия в террористических организациях

Что дает людям участие в террористических организациях/группах?	Массовый опрос N=7500	Эксперты N=100
1. Чувство отмщения	38	56
5. Власть, влияние	30	39
3. Общение с единомышленниками	21	41
4. Средства к собственному существованию	21	41
2. Средства к существованию своей семьи	19	43
6. Обретение смысла жизни	13	37
7. Самоуважение	13	24

Эксперты указывают на взаимосвязь нескольких мотивов участия, на значимость *принадлежности к группе*, как главному, что приобретают

участники организаций и чего им не хватает в обычной жизни: принадлежность к группе питает самоуважение, позволяет общаться с единомышленниками, придает смысл жизни и т.п.

Участники фокус-групп также считают, что вовлекаемой молодежи предлагают значимые вещи: возможность себя реализовать в сообществе, воплотить в жизнь идею, которая кажется верной, выразить неприятие существующему порядку вещей: *им говорят, что вместе мы сила, сможем то-то сделать и, действительно, изменить настоящее во имя лучшего будущего (Ростовская область).*

Две трети (66%) участников массового опроса сообщили, что не имеют информации о личных знакомых – участниках рядах террористических организаций. Четверть (25%) практически воздержалась от ответа. Каждый десятый участник в той или иной форме подтвердил, что такие люди или есть, или были, в том числе 3% сообщили, что таких людей немало.

Чаще всего о *немалом* числе знакомых, вовлеченных в террористические организации, сообщали респонденты из Дагестана (19%) и Чечни (16%) (см. Таблица 6). Наибольшее число респондентов, кто знаком с вовлеченными в Ингушетии: 55% знают, что знакомые в настоящем или в прошлом были вовлечены в террористические организации. Высокий процент (от 16 до 49%) респондентов воздержались от определенного ответа.

Таблица 6. Наличие знакомых-участников террористических организаций.

Есть ли люди, лично Вам знакомые, которые оказались в рядах террористических групп?						
Регионы- очаги напряженности	Таких людей немало	Может быть есть несколько человек	Это единичные случаи	Точно не знаю	Ничего подобного не знаю	Раньше были, сейчас - нет
Республика Ингушетия	9	8	26	25	20	12
Чеченская Республика	16	9	10	21	40	5
Республика Дагестан	19	8	3	16	49	5
Кабардино-Балкарская Республика	6	7	6	35	40	5
Республика Северная Осетия-Алания	4	6	5	40	29	16

Многие участники фокус-групп считают, что готовность части молодежи участвовать в деятельности террористических организаций связана с накопившимися и нерешенными острыми проблемами российского общества. Значительная часть молодежи (особенно в регионах Северного Кавказа) имеет крайне ограниченные возможности самореализации в работе, в профессии, в общественной и духовной жизни, в семейных отношениях, в творчестве, спорте, досуге. Молодежь может чувствовать себя невостребованной, не ощущать социальных перспектив, не видеть шансов на социальное признание и справедливость: *люди, которые участвуют в этих организациях, просто не могут себя по-другому реализовать (Москва); молодежь не имеет выбора и уходит в /радикальные организации/ (Ростовская область); молодежь не знает, чем себя занять и соответственно попадает под влияние религиозных наставников (Нальчик); если молодой человек будет иметь нормальный достаток, сможет создать нормальную семью, обеспечить своих детей, его силы будут уходить именно в этом русле. Раз нет стабильности, денег, ему предлагают идти в другом направлении (Пятигорск)*. Незанятость молодежи, большое количество свободного времени усугубляется неразвитостью, недоступностью форм цивилизованного коллективного времяпрепровождения.

Участники фокус-групп считают, что социально-экономическое неблагополучие усугубляется неблагоприятной социально-психологической и духовной атмосферой, что еще более расширяет и укрепляет социальную базу вовлечения молодежи в террористическую деятельность. Все группы с беспокойством констатировали отсутствие ясно выраженной привлекательной общенациональной идеи, которая бы несла воспитательный заряд и противостояла идеологической пропаганде террористических организаций - *сейчас все уперлись в идеологи: е ее идеологии нет, то нет направленности, общей идеи, к чему стремиться (Москва)*. Респонденты критикуют ставшей фактической идеологию успеха, утилитарных ценностей, наживы, потреблению: *нам нечего противопоставить идеологии террористов, не можем же мы наш гламур этому противопоставлять, за которым /по сути*

стоит/ чрезмерное экономическое разделение общества на слишком богатых и слишком бедных. Это радикализирует молодежь (Пятигорск). Массовое тиражирование этих идей в условиях ограниченных возможностей огромного числа людей ведет молодежь в социальный тупик. Выходом из него для одной части молодежи может казаться потребление наркотиков, для другой – попытка изменить существующий порядок, и в условиях за недостатком легальных средств, обращение к террору.

Оценка состояния безопасности в регионах

Угроза террористических актов в регионах в целом беспокоит респондентов, но более значимыми представляются многочисленные социальные проблемы, в числе самых острых: коррупция, безработица (см. Таблицу 7).

Большинство экспертов считают самыми актуальными проблемами коррупцию (71%), а также разрыв в доходах между бедными и богатыми (50%). Эксперты придают меньшее, чем участники массового опроса значение террористическим угрозам.

Таблица 7. Наиболее острые проблемы регионов

Какие проблемы вашего региона Вам кажутся в настоящий момент самыми острыми?	Массовый опрос N= 7500	Эксперты N=100
1. Коррупция	48	71
2. Безработица	48	40
3. Пьянство, алкоголизм	44	27
4. Наркомания среди молодежи	44	20
5. Разрыв в доходах между бедными и богатыми	37	50
6. Загрязнение окружающей среды, плохое качество воды, воздуха	37	26
7. Разгул преступности	37	16
8. Произвол чиновников, правоохранительных органов	36	34
9. Угроза террористических актов	34	22
10. Отсутствие равенства перед законом	27	43
11. Упадок нравов, обилие сцен насилия и жесткости на телевидении, в кино	26	32
12. Отношения между людьми разных национальностей, религий	19	10
13. Жестокое обращение в семье, с детьми	15	2
14. Недостаток демократии, свободы слова	11	25

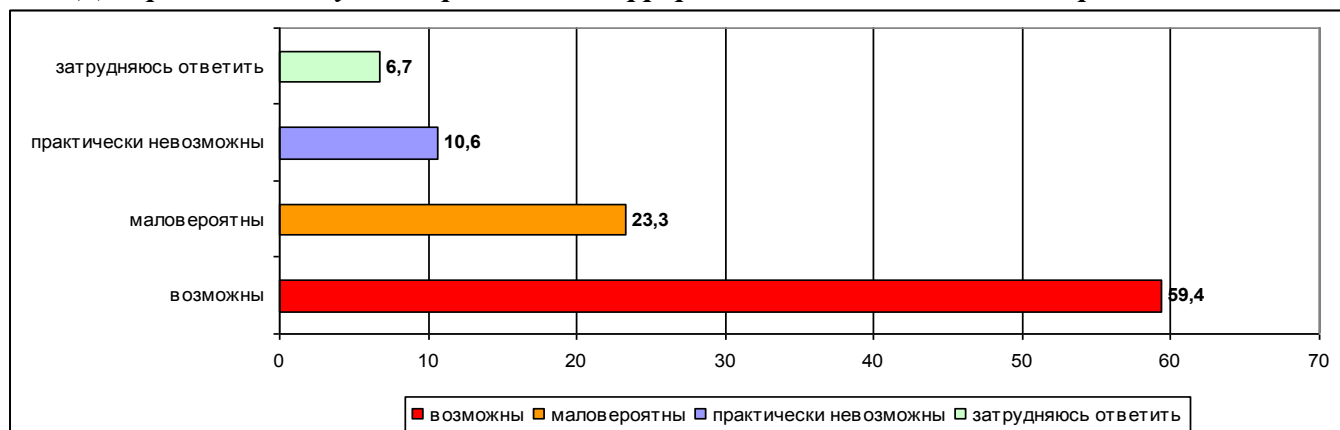
Коррупция, злоупотребления и преступность в контексте террористических угроз и атак – сквозная тема обсуждений на фокус-группах: *коррупция и клановость в республике - вот самая главная проблема, из которой вытекают все остальные проблемы; на Северный Кавказ идет очень большое выделение финансов: кто-то на этом зарабатывает и отмывает очень большие деньги; современные ваххабиты заняли нишу рэкетиров: просто занимаются банальным сбором дани с предпринимателей, а кто не хочет им платить – тот или лишается своей частной собственности путем поджога, или их просто убивают (Нальчик); Норд-Ост доказывает, что в Москву можно въехать до зубов вооруженным людям и все, что угодно делать (Москва); должны быть честные и открытые правила: если кто-то нарушает закон, он должен быть наказан. Чтобы не было двойных стандартов, потому что молодежь на это остро реагирует. Власть не должна быть на встречной полосе (Пятигорск).*

Состояние межнациональных отношений в своих регионах 11% респондентов массового опроса оценивает как очень напряженное, более трети (36%) констатируют, что время от времени возникают проблемы. Особо выделяются мнения жителей Ингушетии: более половины (52%) опрошенных считают состояние межнациональных отношений в регионе очень напряженным. Высоким уровнем напряженности (*очень напряженные*) характеризуются Чечня (24%) и Москва (23%).

В целом 57% респондентов массового опроса указали, что у них эмоции, которые вызывает ситуация в стране исключительно негативные. Наиболее распространенное состояние – беспокойство (46%). Каждый четвертый-пятый респондент указывал на возмущение, напряжение, раздражение. Пятая часть (21%) опрошенных сообщили, что ситуация в России вызывает исключительно положительные чувства, например: веру в торжество справедливости (15%), уверенность в будущем (14%), оптимизм (13%), гордость (3%), воодушевление (2%). У остальных (22%) респондентов ситуация в стране вызывает смешанные чувства.

Большее половины (59%) респондентов считают, террористические акты могут произойти в местах их проживания (город, поселок, село) (см. Диаграмму 1).

Диаграмма 1. Могут ли произойти террористические акты в вашем регионе?



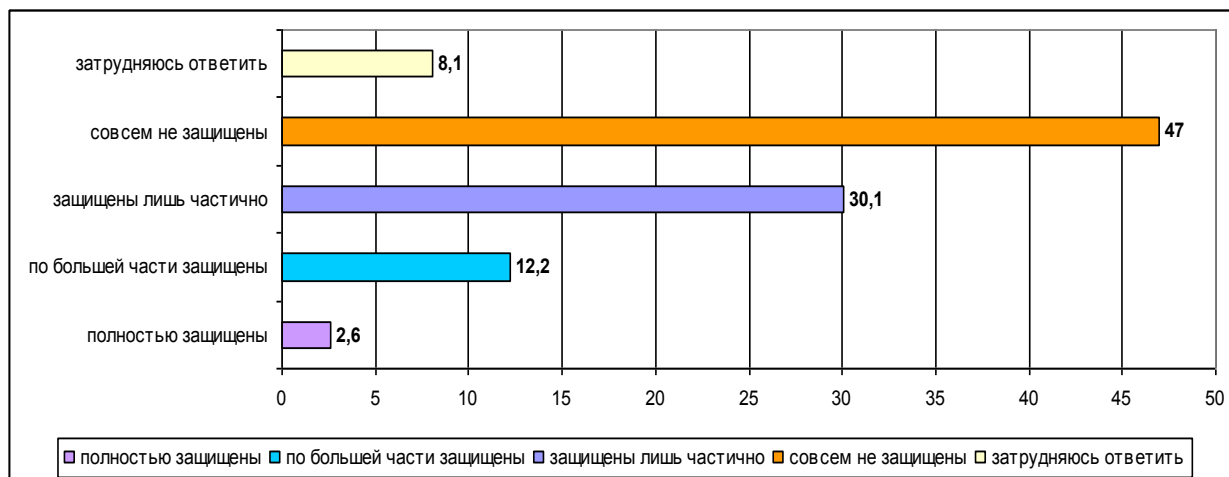
Чаще всего (93-88%) на вероятность террористических актов указывали жители Дагестана, Чечни, Ингушетии. Высокий уровень (79-74%) ожидания терактов отмечается в Кабардино-Балкарии, Москве, Ставропольском крае, Астраханской области. Мнения экспертов (большинство которых работают в центральных регионах, включая Москву, и в регионах-очагах напряженности) более пессимистичны: 79% считают, что теракты в их регионах возможны.

Пятая часть (20%) россиян указала, что среди их окружения есть люди, которые пострадали в ходе террористических атак, при этом у 7% респондентов пострадавшими были близкие и знакомые, у 13% - «знакомые знакомых». Наиболее высокий уровень пострадавших в личном окружении зафиксирован среди жителей Дагестана и Чечни (по 24%), а также Ингушетии (20%), Кабардино-Балкарии (15%), Северной Осетии-Алании (12%).

Как подтверждали участники фокус-групп, жители небольших городов переживают состояния напряженности и страха, вызываемые терактами, острее в силу многочисленности населения: вероятность оказаться в эпицентре событий выше, чем в мегаполисах, жителям чаще известны случаи, когда жертвами становились знакомые и близкие: *у нас часто происходят террористические акты. Были убиты соседи, покалечены знакомые. Мы - небольшой регион, все по сути связаны. Страдания одного человека переносятся на страдания других (Пятигорск).*

Почти половина (47%) россиян ощущают, что они совсем не защищены от террористических угроз, частично защищенными себя чувствует менее трети (30%) респондентов (см. Диаграмму 2).

Диаграмма 2. Насколько Вы чувствуете себя защищенными от террористических актов?



Чаще всего (около 70%) на ощущение полной незащищенности указывали жители Ингушетии, Чечни, Саратовской области, Дагестана, Ставропольского края.

Согласно данным фокус-групп, жители регионов-очагов напряженности находятся в постоянном страхе за себя и своих близких, опасаясь стать случайной жертвой теракта, уличных перестрелок.

Любой житель в нашей республике боится: идешь по улице или едешь на машине, и в любой момент неожиданно – теракт. Уже десятки за этот год. Беспокоит безопасность своего ребенка, жены, личная, всех друзей и близких. Население боится выходить в город на какие-либо мероприятия, молодежь боится как-то открываться или участвовать активно в каких-то мероприятиях.

Ходить небезопасно. Иной раз боишься, что шальная пуля может задеть или какой-либо взрыв навредит тебе или кому-либо из близких.

Каналы распространения идеологии терроризма и экстремизма в молодёжной среде. Идеологическая и информационная защищенность

Почти половина (47%) респондентов массового опроса считают, что основным источником информации, откуда молодые люди узнают о

возможности участвовать в террористических организациях, является интернет (см. Таблицу 8). По трети опрошенных указали на религиозных наставников и случайных людей.

По мнению экспертов, ведущие каналы: интернет и религиозные наставники. Существенной (50%) видится и роль соседей и друзей. По мнению экспертов, каналы множественны, дополняют и поддерживают общий уровень информационного и идеологического воздействия.

Таблица 8. Каналы распространения информации

Каналы распространения информации о возможности участвовать в террористических группах	Массовый опрос N=7500	Эксперты N=100
1. из Интернета	47	74
2. от религиозных наставников	34	60
3. от случайных людей	33	20
4. от соседей, друзей	18	50
5. из книг, журналов, брошюр	11	24
6. во время обучения за рубежом	10	36
7. от родственников	8	30
8. в учебных заведениях	8	20
9. из передач радиостанций	5	15

Участники фокус-групп (особенно жители из регионов-очагов напряженности) уверены, что вовлечение молодежи часто происходит обученными специалистами на основе понимания и учета потребностей разных групп, индивидуального подхода, что позволяет эффективно мотивировать молодых людей к участию в деятельности организаций. Заметную роль играют родственники.

Широкий набор методов вовлечения молодежи: кого-то привлекают родственники, близкие, друзья, кого-то привлекают абсолютно посторонние люди, а те аргументы, которыми оперируют лидеры данных групп, индивидуальны для каждого человека: кого-то можно привлечь благами материальными, а кого-то духовными.

Часто вовлекают своих родственников, которые не могут никак ожидать ничего плохого от своих близких, и изначально они не имеют намерения брать в руки оружие, стрелять в людей, нести какую-то угрозу

жизни, а потом были вынуждены это делать, особенно если будут угрозы родным.

Незнакомые люди подходят, начинают мило рассуждать на разные темы, о том, какая ислам хорошая религия, как она искажается, что некоторые священники из других конфессий находятся на службе государства, и многие мусульманские священнослужители тоже находятся под государственным колпаком. И что только они несут свет истины, справедливости и законности. Человек начинает прислушиваться, запоминать и сочувствовать этой идее.

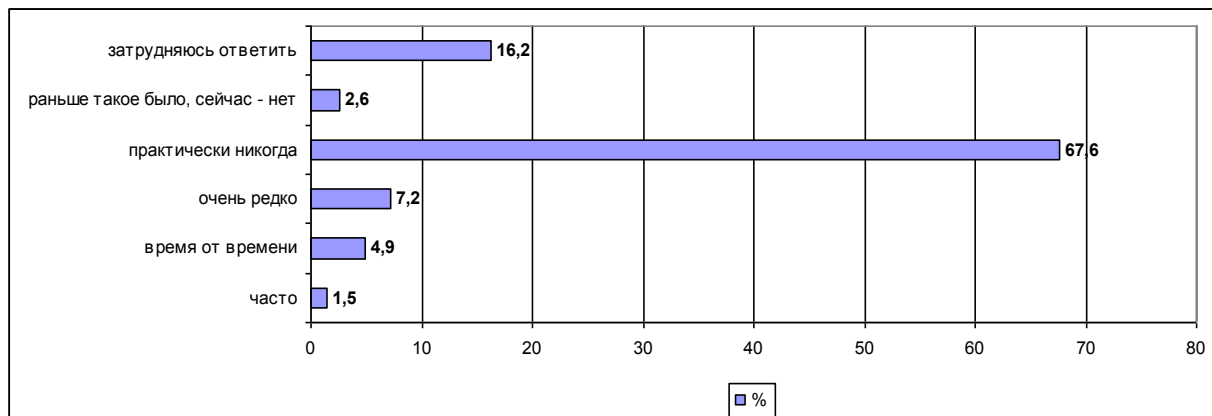
По мнению башкирской фокус-группы, воздействие через канал религиозных наставников облегчается в ситуации общего социально-экономического неблагополучия:

Этот экстремизм одевается в религиозные одежды. В нашей республике они могут рассчитывать, что сыграют на чувствах мусульман... Это делают заезжие. Попытки такие были еще 2 года назад, но они поняли, что второй Северный Кавказ им не профинансировать, здесь нет такой социальной базы, как на Кавказе. А на Кавказе так, потому что там не решены многие социальные проблемы: безработица, например. Эта проблема у нас, конечно, тоже есть, но если сравнить с южным регионом, то мы выглядим благополучно (Уфа).

Более двух третей (68%) респондентов сообщили, что за последние 12 месяцев практически не сталкивались с информацией, которую распространяют террористические организации, 13% с той или иной периодичностью сталкивались с такой информацией (см. Диаграмму 3 на следующей странице).

С разной периодичностью сталкивались с такой информацией прежде всего жители Ингушетии (65%), Чечни (44%), Северной Осетии-Алании (41%), Дагестана (33%).

Диаграмма 3. Приходилось ли в течение последних 12 месяцев лично сталкиваться с информацией, которую распространяют террористические организации?

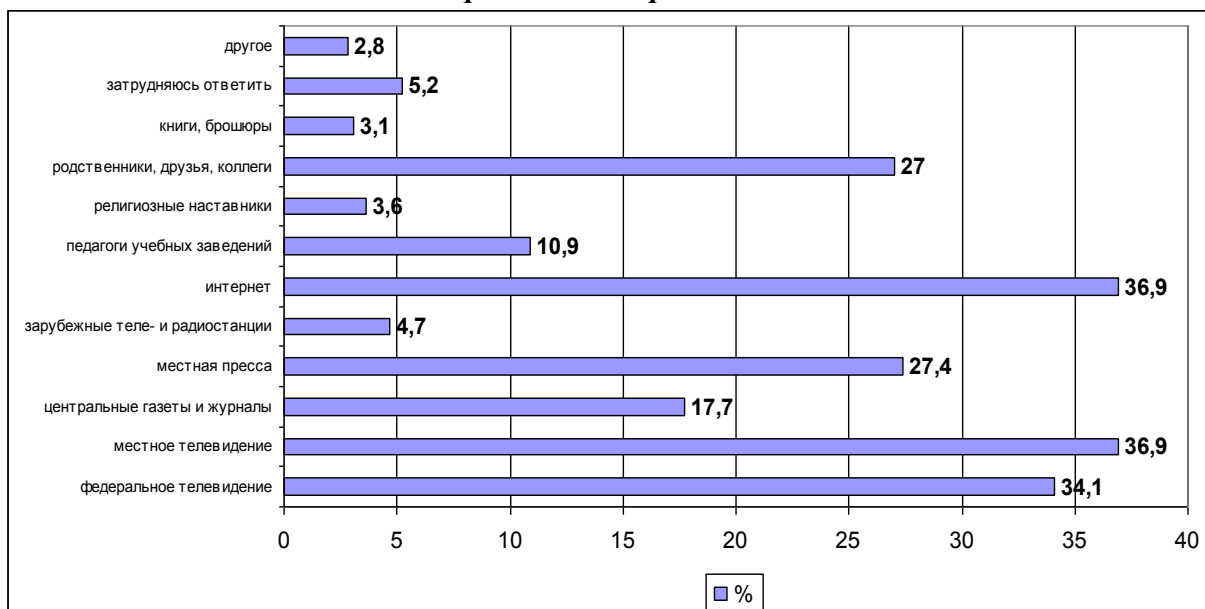


Большинство (55%) респондентов чувствуют, что они и их близкие или совсем (28%) или частично (27%) не защищены от идей, приводящих к террористической деятельности. Сообщили, что чувствуют, что они совсем не защищены: половина жителей Дагестана и Чечни и 40% жителей Ингушетии.

Каналы влияния на молодёжь в целях дерадикализации

Возможность обычных источников информации являться каналами влияния в целях дерадикализации молодежи различна (см. Диаграмму 4).

Диаграмма 4. Какие источники информации дают правдивую картину того, что происходит в регионе?



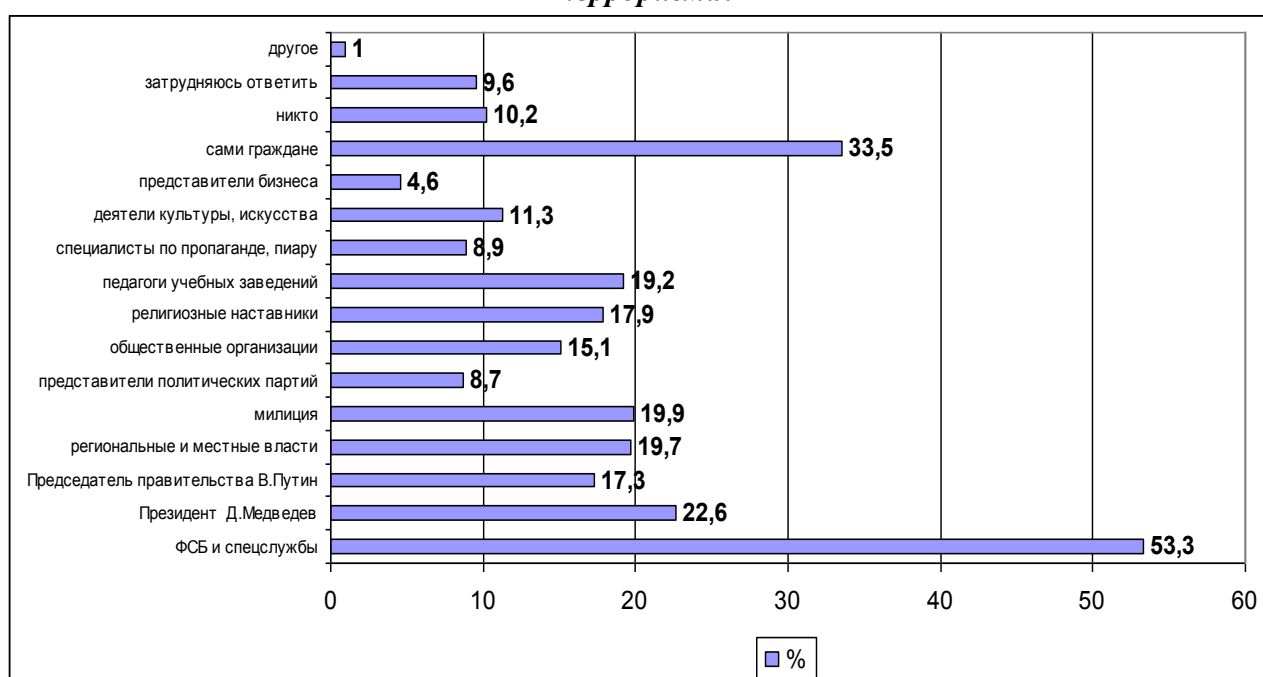
По мнению большинства опрошенных, правдивую картину происходящего в регионах дают в первую очередь: интернет и местное

телевидение (по 37%). Треть (34%) доверяют федеральному телевидению, около четверти (по 27%) – родственникам, друзьям, коллегам и местной прессе.

Молодежь в возрасте до 25 лет чаще указывают интернет (42%), несколько реже федеральное телевидение (30%).

Ожидания респондентов массового опроса в отношении того, кто может противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма в основном (53%) связывались с ФСБ и спецслужбами (см. Диаграмму 5).

Диаграмма 5. Кто сможет противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма?



Примерно треть (34%) опрошенных считают, что надо полагаться на себя, почти четверть связывают свои ожидания с Президентом Д. Медведевым.

По мнению экспертов, для противостояния радикальным взглядам, терроризму требуется мобилизация широкого круга субъектов и каналов влияния. Должна вестись постоянная (а не просто разовые акции), комплексная/системная, многоуровневая (семья, школа, вузы, на рабочих местах, в местных сообществах, СМИ) с участием разных ведомств воспитательная/ просветительская работа как часть общегосударственной политики. Работа должна строиться не столько на идеях «анти» и «против», сколько предлагать общегражданскую притягательную гуманистическую

идеологию, подкрепленную реальным воплощением в повседневную практическую жизнь: свобода слова, равенство всех перед законом, социальная справедливость и прочие справедливые вещи, которые может видеть вокруг себя каждый гражданин.

Оценкам экспертов во многом созвучны мнения участников фокус-групп. Они считают, что организовывать работу по противодействию нужно на всех уровнях, с использованием разнообразных каналов: как открытых массовых каналов, так и каналов, сходных с теми, к которым обращаются террористические организации: *в совокупности все средства нужно использовать: государство, религиозные организации, молодежные, субкультуры.* При этом важно избегать поверхностной подачи материалов, формализма в проведении антитеррористической пропаганды: *видел множество конкурсов так называемых, когда в университетах, школах, колледжах вывешиваются плакаты что-то типа на тему "терроризму - нет", но видно, что мероприятие проводится для галочки, а не для того, чтобы нас убедить, что терроризм - это плохо; такие мероприятия происходят, но они формальные, студентов чуть ли не силой туда загоняют. Поговорили-поговорили-ушли-и-забыли (Нальчик).*

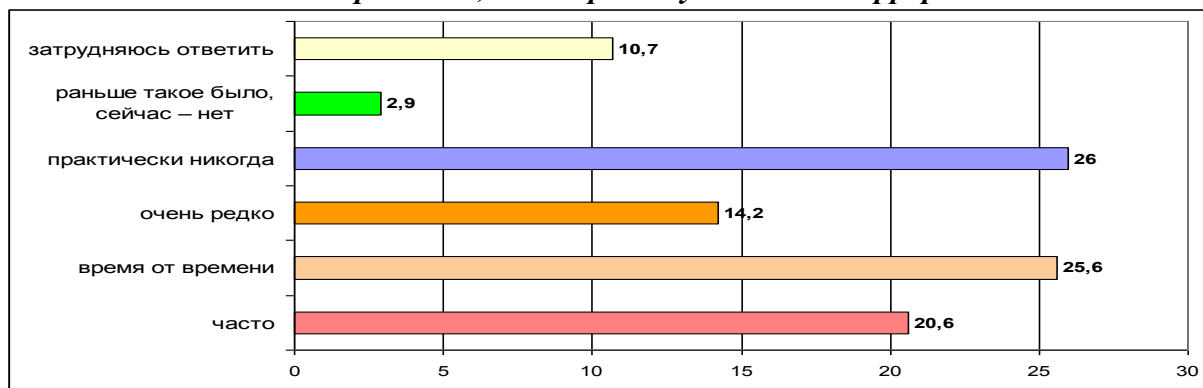
В центре внимания антитеррористической пропаганды должно быть воспитание гуманизма, интернационализма, толерантности, интереса и уважения к национальным культурам, диалога между разными силами общества, здоровый образ жизни.

Респондентами фокус-групп предлагалось давать более широкую возможность выхода юношеской энергии в различных формах деятельности молодежных организаций (волонтерское движение, организации школьного актива, студсоветы, обучение от *равного к равному* и прочее) и других общественных объединений. Именно в таких инициатив молодежь сможет находить то, что часто ищет в радикальных организациях: общение, социальное признание, совместная деятельность в общих благих целях.

Опыт участия в антитеррористических мероприятиях. Готовность, формы участия граждан в мероприятиях по противодействию идеологии терроризма

Около 60% респондентов в течение последних 12 месяцев с той или иной частотой сталкивались с материалами, в которых осуждается терроризм (см. Диаграмму 6).

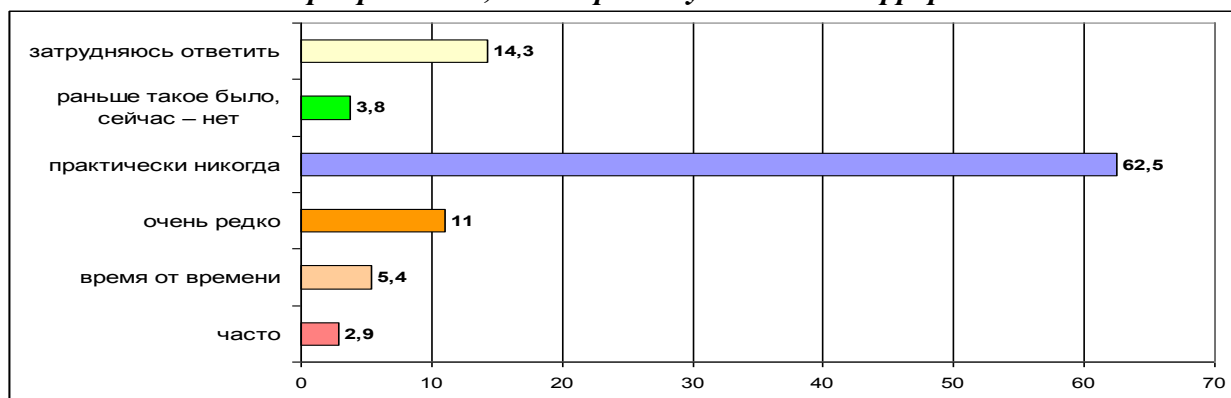
Диаграмма 6. В течение последних 12 месяцев приходилось ли лично сталкиваться с материалами, в которых осуждается терроризм?



Значимая часть (40%) респондентов не сталкивались с такими материалами или затруднились с ответом. На то, что часто (на уровне 38-31%) сталкивались с осуждающими терроризм материалами указывали прежде всего жители Дагестана, Мордовии, Пензенской области, Чечни и Кабардино-Балкарии.

Большинство (63%) респондентов в течение последних 12 месяцев не участвовали в мероприятиях, в которых осуждается терроризм (см. Диаграмму 7 на следующей странице). Пятая часть (19%) сообщила, что с разной периодичностью участвовала в таких мероприятиях, но главным образом это были эпизодические события.

Диаграмма 7. В течение последних 12 месяцев приходилось ли участвовать в мероприятиях, в которых осуждается терроризм?

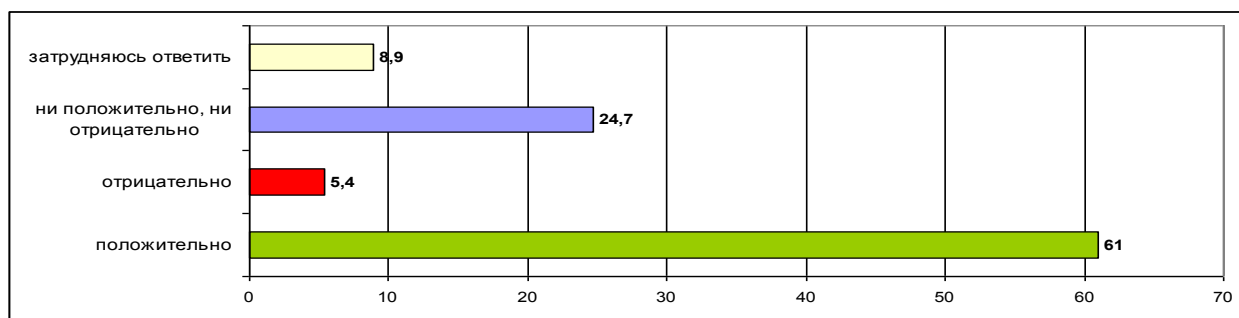


По уровню охвата и высокой частоте участия жителей регионов в мероприятиях лидирует Ингушетия (20%). Показатели в других регионах-очагах напряженности ниже: Чечня (11%), республики Северная Осетия-Алания (10%) и Кабардино-Балкария (9%), а также Дагестан (6%).

Участники мероприятий довольно сдержанно оценивают их качество: находят их полезными 27%, интересными 20%, убедительными 18% от числа тех, кто участвовал в мероприятиях.

Практически во всех регионах идея массовых акций выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан находит широкую поддержку – большинство респондентов массового опроса (60%) высказывают к ней положительное отношение (см. Диаграмму 8).

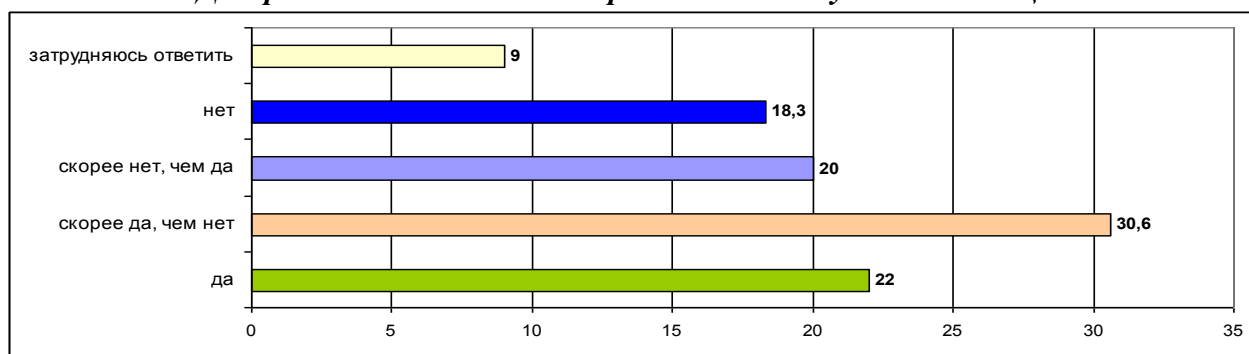
Диаграмма 8. Отношение к идее массовых акций выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан



Высокую поддержку идея находила среди жителей регионов-очагов напряженности и ряда регионов, прилегающих к ним (Адыгея – 81%, Дагестан, Калмыкия, Чечня – 74-77%, Карачаево-Черкессия, Ингушетия – 68%, Астраханская область, Ставропольский край, Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания (63-57%).

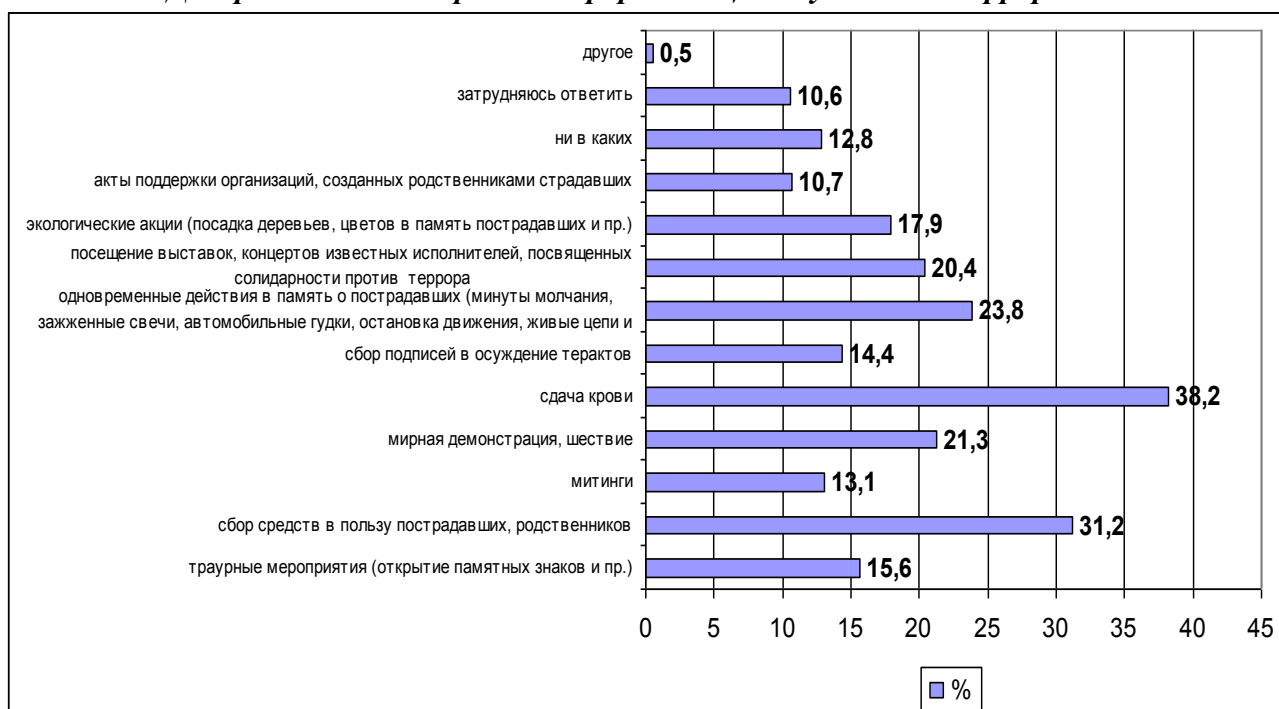
Большинство опрошенных (53%) декларировали, что готовы принимать участие в таких акциях (см. Диаграмму 9 на следующей странице). Более трети (38%) не подтвердили такую готовность. Однако число респондентов массового опроса, которые впоследствии ответили на вопрос о конкретных формах акций, в которых они могли бы принять участие, увеличило размеры потенциальной группы до 75%.

Диаграмма 9. Готовность принять личное участие в акциях



В качестве наиболее приемлемых чаще всего выбирались действия, имеющие *прагматическую* составляющую: сдача крови (38%), сбор в пользу пострадавших, родственников (31%) (см. Диаграмму 10).

Диаграмма 10. Конкретные формы акций осуждения терроризма



Почти каждому четвертому (24%) респонденту представляются приемлемыми одновременные действия в память о пострадавших (минуты молчания, зажженные свечи, автомобильные гудки, остановка движения, живые цепи и др.), каждому пятому – мирные демонстрации, шествия.

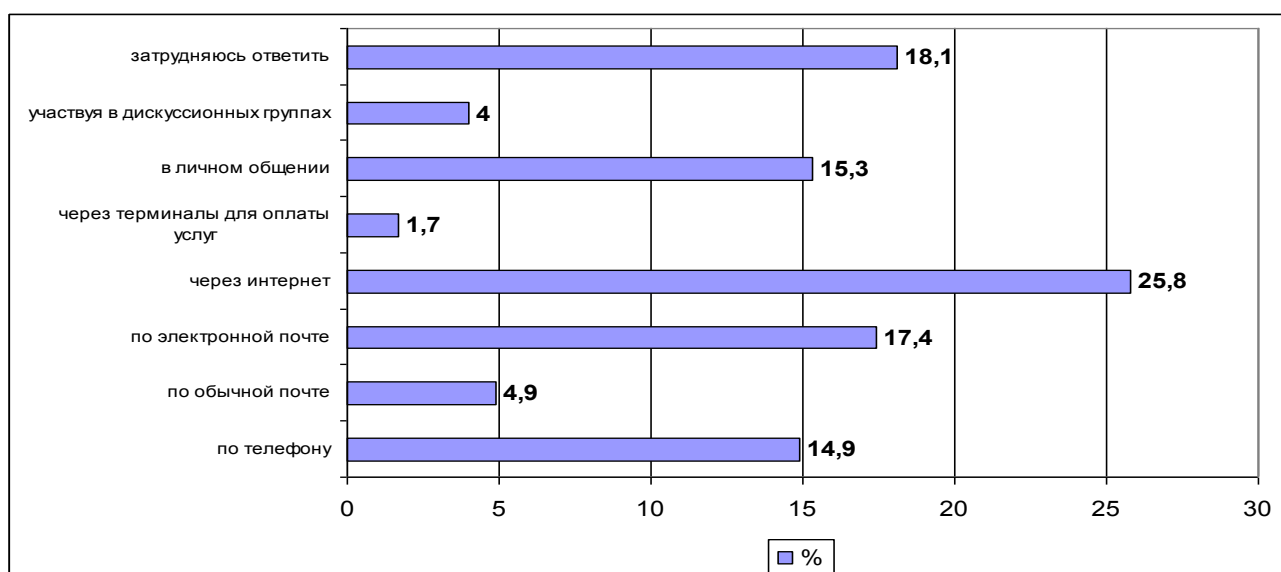
Эксперты (75%) одобрительно относятся к идее массового осуждения террористов и находят многие формы приемлемыми, особенно митинги, сбор средств в пользу пострадавших, родственников, сдача крови, одновременные действия в память о пострадавших, мирные демонстрации, шествия. По их

мнению, массовые акции создают благоприятный социально-психологический фон: с одной стороны, позволяют мирным гражданам испытать солидарность, совместно преодолеть страх, вызываемый терактами, с другой стороны, являются массовым морально-осуждающим посланием в адрес участников террористических организаций и их окружения.

Участие мирных граждан в противодействии идеологии террористов видится экспертам через активизацию гражданской позиции, содействие развитию демократических форм общежития, местного самоуправления, политической активности, открытых дискуссий, переговорного процесса, гражданского контроля. По мнению экспертов, развитие этих институтов будет создавать более широкую социальную базу противодействия, расширять спектр возможностей для инициатив, направленных против террористических проявлений.

Большинство (74%) участников массового опроса выразили готовность принимать участие в регулярных исследованиях, посвященных вопросам безопасности (см. Диаграмму 11). Наиболее предпочтительными формами участия в исследованиях назывались электронные формы (интернет, электронная почта), а также личное общение, телефонный опрос.

Диаграмма 11. В каких формах было бы удобно участвовать в опросах?



Формы и методы работы общественных, государственных и иных организаций по противодействию идеологии терроризма

Две трети (65%) опрошенных скептически оценивают то, что руководство страны в состоянии защитить граждан от новых терактов, а 60% - считают, что руководству не удастся защитить от влияния идеологии террористов (см. Таблицу 9). Наибольший скептицизм у респондентов Дагестана, Ставропольского края и Чечни.

По мнению более половины (53%) респондентов массового опроса борьбе с терроризмом мешает коррупция. Не менее трети (36-33%) видят барьеры в безразличии властей к заботам народа и недостаточном профессионализме ответственных лиц. Эксперты также указывают на комплекс причин, которые являются помехами в борьбе с террористическими проявлениями. Особые проблемы видятся в коррупции, недостаточном профессионализме ответственных лиц.

Таблица 9. Что мешает борьбе с терроризмом?

	Массовый опрос N=7500	Эксперты N=100
1. Коррупция	53	70
2. Безразличие власти к заботам народа	36	39
3. Недостаточный профессионализм ответственных лиц	33	55
4. Неразвитость гражданского общества	20	41
5. Массовая апатия	20	33

В числе факторов снижения возможностей борьбы с терроризмом эксперты также называли недостаточно эффективную политику властей, отсутствие явно выраженных идеологических приоритетов, неудовлетворительное социальное самочувствие большинства населения.

Видя серьезный ресурс в эффективном противодействии идеологии терроризма во взаимодействии различных структур и организаций, эксперты оценивают нынешний уровень этого взаимодействия как недостаточный. Особенно это касается взаимодействия государственных структур и

общественных организаций, что в равной мере признается экспертам из соответствующих групп (см. Таблицу 10).

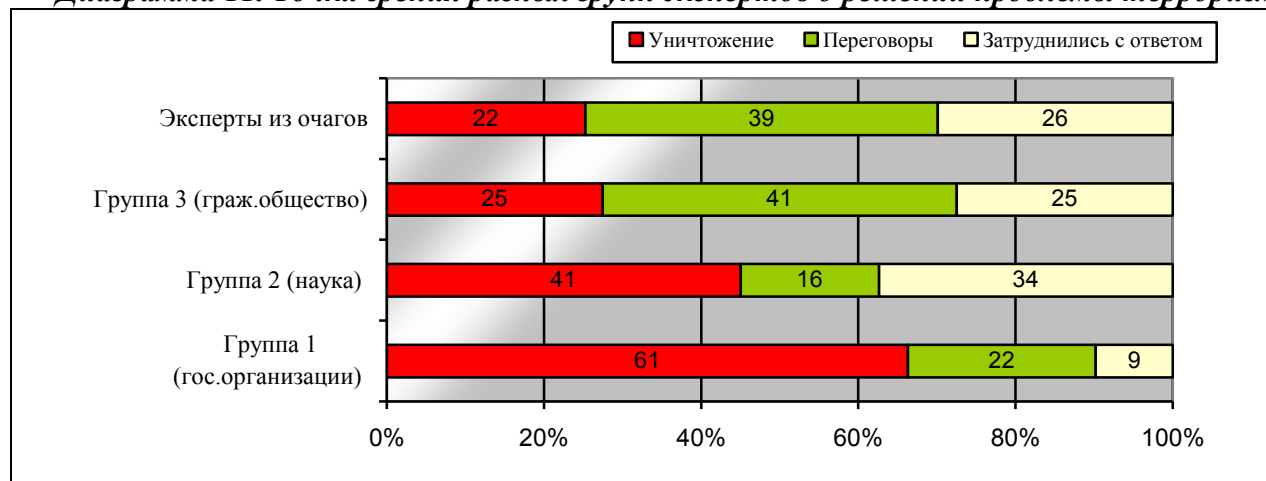
Таблица 10. Что мешает эффективной работе по противодействию идеологии терроризма?

Факторы снижения эффективности	Эксперты N=100
1. Недостаточное взаимодействие государственных структур и общественных организаций	49
2. Недостаточное взаимодействие между ведомствами	40
3. Недостаточное взаимодействие между центром и регионами	35
4. Недостаточное международное сотрудничество	24

Более половины (53%) респондентов массового опроса и 43% экспертов считают, что проблему терроризма нужно решать путем уничтожения террористов. Такой подход особенно (73-74%) поддерживают жители Дагестана, Ставропольского края, Пензенской и Нижегородской областей. Четверть участников массового и экспертного опросов высказываются за то, что с террористами нужно вести переговоры и находить решения, которые бы удовлетворяли всех. Переговорный процесс в целом наибольшую поддержку (45-46%) имеет среди респондентов Татарстана и Ингушетии.

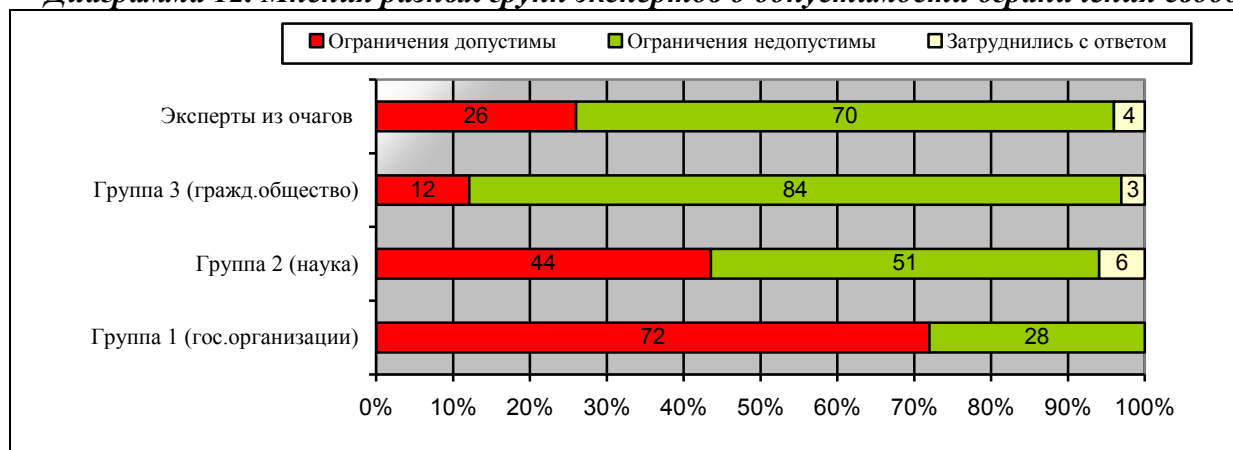
Разница во мнениях разных групп экспертов довольно существенна (см. Диаграмма 11 на следующей странице). Приверженность уничтожению почти в 2,5 раза выше у экспертов из государственных организаций, чем в группе представителей гражданского общества, а также экспертов из регионов-очагов напряженности.

Диаграмма 11. Точки зрения разных групп экспертов о решении проблемы терроризма



Большая часть (47%) респондентов массового опроса и более половины (53%) экспертов не поддерживают идею, что во имя обеспечения безопасности можно ограничить ряд прав и свобод граждан. Треть (33%) респондентов и (44%) экспертов в той или иной мере согласны с идеей допустимости ограничений. Чаще всех остальных экспертов идею ограничений поддерживают эксперты из государственных организаций (см. Диаграмму 12).

Диаграмма 12. Мнения разных групп экспертов о допустимости ограничения свобод



По мнению экспертов, в идеологическое противодействие должны быть вовлечены многие силы общества, включая религиозных наставников, педагогов учебных заведений, общественные организации, специалистов по пропаганде, пиару. Должна вестись постоянная, многоуровневая воспитательная и просветительская работа как часть общегосударственной политики по продвижению гуманистической идеологии как альтернативе идеологии/идеологиям организаций, прибегающим к террористическим методам.

Эксперты считают, что государственные институты должны принять на себя большую ответственность за социально-экономические, политические, идеологические проблемы общества в целом и регионов-очагов напряженности, в частности, так как без решения этих проблем будет сохраняться значительная социальная база терроризма.

Противодействие идеологии терроризма должно осуществляться на основе целостной продуманной и последовательно осуществляемой программе

действий. Эксперты считают, что государственные организации должны принять на себя активизирующую роль, стать организаторами широкого диалога, процесса, в который вовлечь все здоровые силы общества, способствовать их взаимодействию в целях преодоления террористических проявлений.

По мнению экспертов, роль религиозных организаций заключается в открытом выражении осуждения насилия с точки зрения религиозных ценностей, в готовности к уважительному диалогу с другими конфессиями, к цивилизованной полемике с оппонентами по вероучению, в отказе от публичного декларирования своей исключительности, в повышении реального авторитета среди обычных людей.

Эксперты видят широкие потенциальные возможности участия общественных организаций в мероприятиях по идеологическому противодействию терроризму, начиная от содействия в формировании доступной общегражданской идеологии, основанной на идеалах толерантности, неприемлемости насилия, гуманизма до участия в мероприятиях по поддержанию правопорядка при массовых гражданских акциях. Смысл поощрения развития общественных организаций с любыми социально значимыми целями, включая, цели противодействия идеологии терроризма видится в том, что тем самым создается альтернатива для реализации общественной, особенно молодежной энергии в цивилизованных формах.

В числе организаций, которые могут быть привлечены к профилактике экстремистских настроений: культурно-национальные центры и объединения, молодежные организации, центры развития добровольчества/волонтерства, правозащитные, просветительские организации, имеющие опыт создания и внедрения обучающих, профилактических программ, женские, организации, созданные пострадавшими, родственниками жертв терактов и др. Звучали призывы активно использовать организации, которые обладают потенциалом, накопленным за многолетнюю работу.

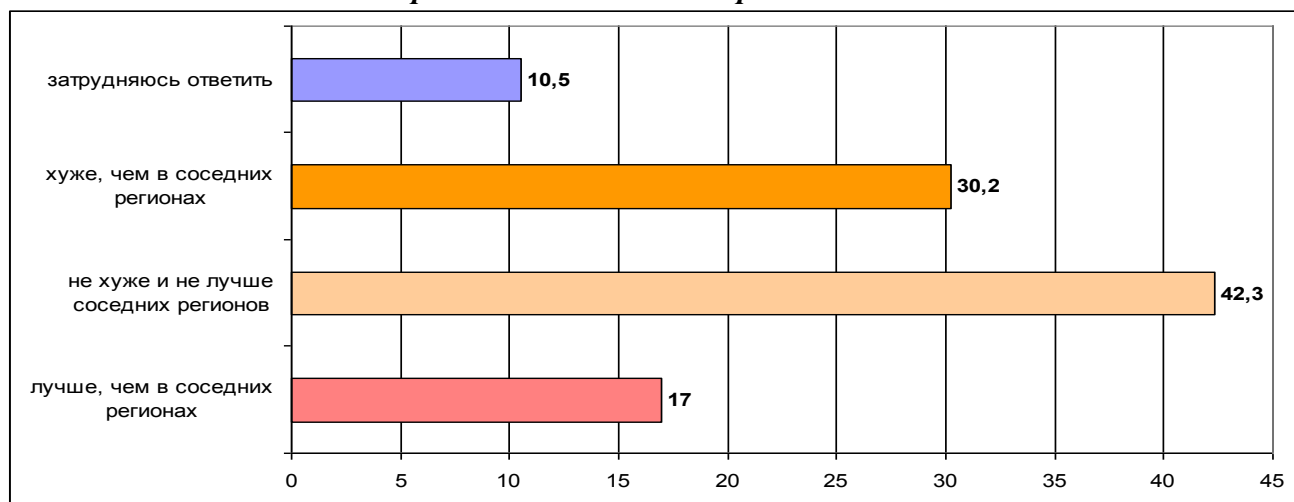
Основные формы сотрудничества государственных и общественных организаций видятся в следующих формах: система грантов, открытые конкурсы, различные цивилизованные формы полемик, конференции, круглые столы, обмен информацией, взаимное обучение, совместные мероприятия и проекты, участие лидеров, представителей общественных организаций в координационных советах, взаимные усилия по созданию механизмов гражданского контроля. Плодотворное сотрудничество государственного и общественного секторов может сложиться при условиях готовности к полемике, преодолению недоверия, на путях взаимного уважения в решения проблем терроризма и экстремизма, в целях построения более безопасного общества.

Глава II. ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ УГРОЗ: РЕЗУЛЬТАТЫ МАССОВОГО ОПРОСА

1. Оценка населения социальной ситуации в регионе

Как видно из Диаграммы 1, относительное большинство населения оценивает социально-экономической ситуации в своем регионе одинаковой в сравнении с другими регионами (42,3%). Примерно третья часть опрошенных (30,2%) считают ситуацию в своем регионе хуже, чем в других. Только 17% считают ситуацию в своем регионе лучше по сравнению с другими регионами. Оценки молодежи в возрасте до 25 лет практически не отличаются от среднего значения.

Диаграмма 1. Оценка населением социально-экономической ситуации в регионе по сравнению с соседними регионами



Распределение по отдельным регионам оценок населения социально-экономической ситуации в своем регионе в сравнении с другими регионами представлено в Таблице 1.

В рейтинге лучших, в сравнении с другими регионами, первое место занимает Москва (56,5%), второе-третье место занимают республика Татарстан (37,8%) и Ростовская область (36,7%), четвертое место – республика Башкортостан (30,3%), пятое место – Краснодарский край (26,2%), шестое место – республика Мордовия (22,6%), седьмое место – республика Ингушетия (20%), восьмое место – Самарская область (18,3%).

Таблица 1. Распределение по отдельным регионам оценок населения социально-экономической ситуации в своем регионе в сравнении с другими регионами

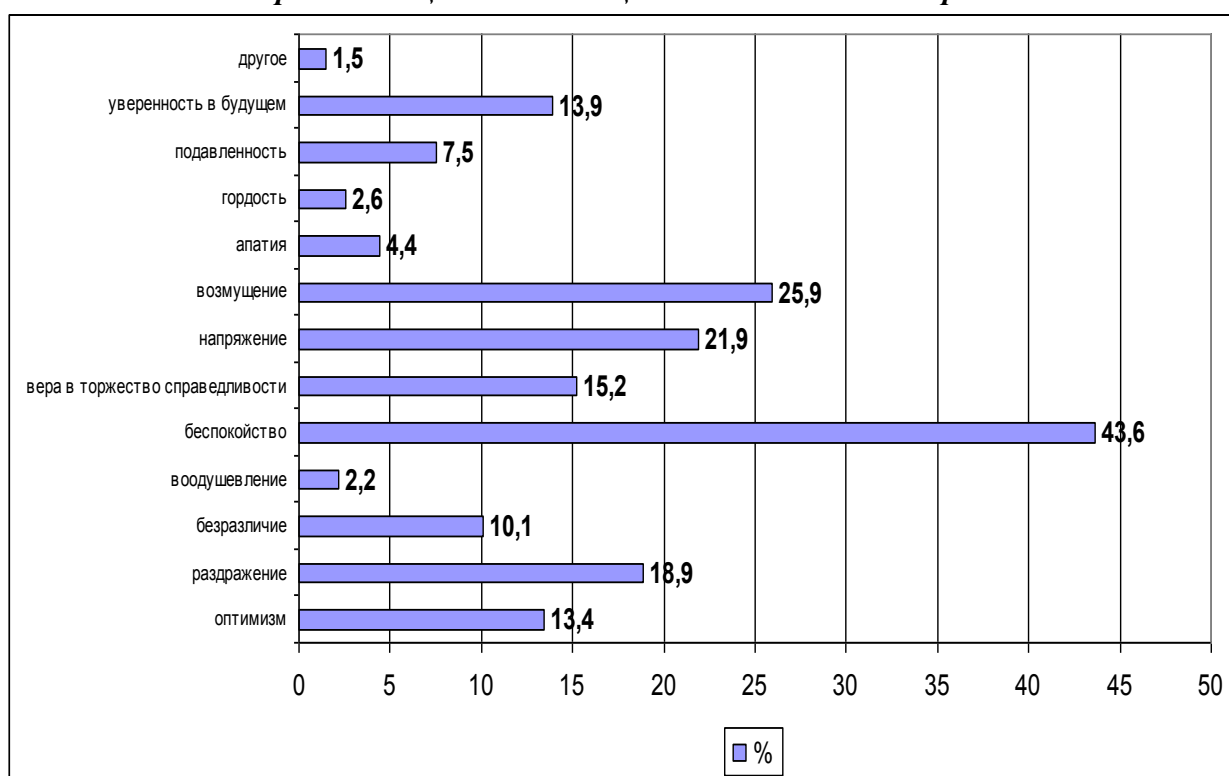
	Лучше, чем в соседних регионах	Не хуже и не лучше соседних регионов	Хуже, чем в соседних регионах	Затрудняюсь ответить
Москва	56,5%	27,5%	7,1%	8,8%
Санкт-Петербург	8,3%	50,7%	26,7%	14,2%
Волгоградская область	6,8%	55,9%	30,4%	6,8%
Ростовская область	36,7%	45,1%	8,3%	9,8%
Республика Башкортостан	30,3%	44,1%	13,8%	11,8%
Республика Татарстан	37,8%	50,2%	6,0%	6,0%
Нижегородская область	5,3%	72,0%	13,5%	9,2%
Самарская область	18,3%	50,8%	17,3%	13,7%
Саратовская область	2,5%	18,6%	62,7%	16,1%
Пермский край	11,9%	49,4%	23,2%	15,5%
Республика Марий Эл	3,8%	20,3%	71,4%	4,5%
Республика Мордовия	22,6%	42,7%	22,6%	12,2%
Удмуртская Республика		58,1%	41,9%	-
Чувашская Республика	9,6%	41,4%	28,7%	20,3%
Кировская область	7,4%	53,9%	26,2%	12,5%
Оренбургская область	7,2%	55,1%	23,9%	13,8%
Пензенская область	7,7%	70,2%	14,7%	7,4%
Ульяновская область	6,3%	19,5%	69,9%	4,3%
Республика Адыгея	6,8%	30,5%	50,8%	11,9%
Республика Калмыкия	7,7%	28,2%	51,3%	12,8%
Краснодарский край	26,2%	44,9%	16,2%	12,7%
Астраханская область	7,4%	43,4%	34,6%	14,7%
Ставропольский край	10,5%	31,1%	51,5%	6,9%
Карачаево-Черкесская Республика	5,0%	52,5%	26,7%	15,8%
Республика Ингушетия	20,0%	33,0%	40,0%	7,0%
Кабардино-Балкарская Республика	15,1%	49,1%	21,2%	14,6%
Республика Северная Осетия-Алания	13,3%	52,4%	18,7%	15,7%
Чеченская Республика	11,2%	26,9%	55,1%	6,8%
Республика Дагестан	4,3%	26,6%	59,0%	10,1%

В рейтинге худших, по сравнению с другими регионами, первое место занимает республика Марий Эл (71,4%), второе место занимает Ульяновская область (69,9%), третье место – Саратовская область (62,7%), четвертое место – республика Дагестан (59%), пятое место – Чеченская республика (55,1%), шестое-восьмое места – Ставропольский край (51,5%), республики Калмыкия (51,3%) и Адыгея (50,5%). Население именно этих регионов может быть больше предрасположено к совершению противоправных действий.

Важным индикатором состояния российского общества являются чувства граждан по поводу ситуации в стране, которые прямо влияют на действия людей.

В зависимости от характера этих чувств, граждане более или менее могут быть склонны к противоправным действиям. Как видно из Диаграммы 2, у относительного большинства населения ситуация в России, переживаемая в настоящий момент нелегкие времена, вызывает **отрицательные чувства**: относительное большинство чувствует беспокойство (43,6%); примерно каждый четвертый россиянин чувствует возмущение (25,9%), примерно каждый пятый – напряжение (21,9%) и примерно каждый шестой - раздражение (18,9%).

Диаграмма 2. Оценка личных чувства населения, которые вызывает ситуация в России, переживаемая в настоящий момент нелегкие времена



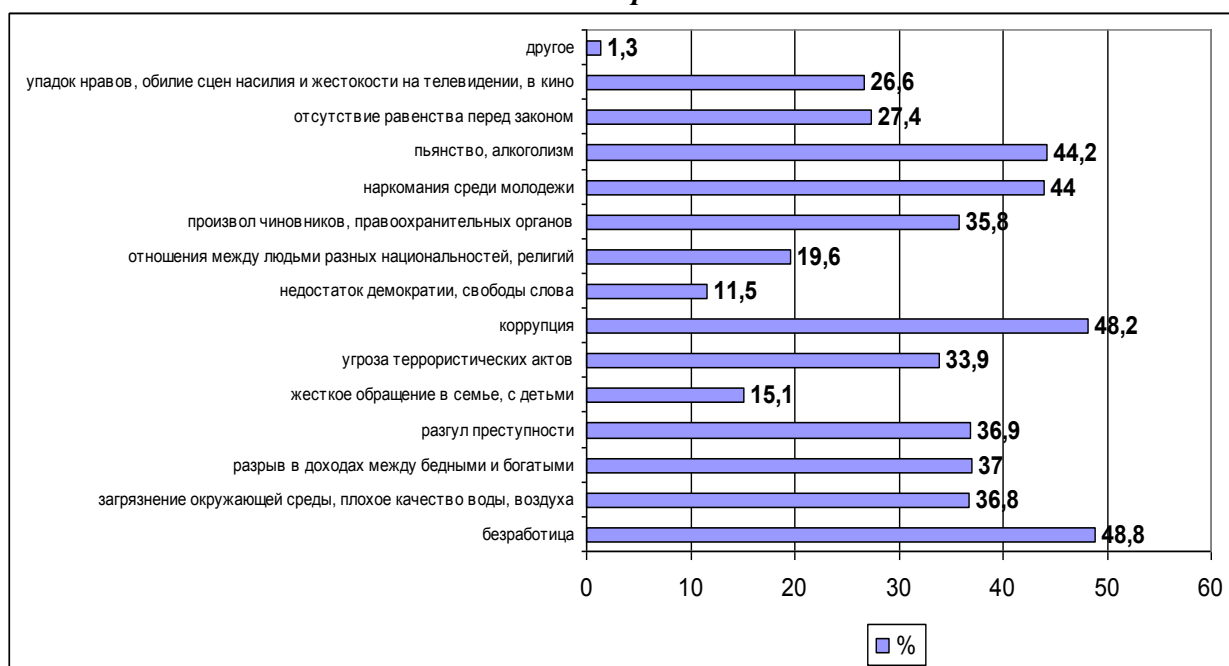
Положительные чувства характерны для небольшого числа россиян: веру в торжество справедливости (15,2%), уверенность в будущем (13,9%), оптимизм (13,4%), гордость (2,6%), воодушевление (2,2%).

Однако, несмотря на преобладание среди россиян отрицательных чувств по поводу ситуации в стране, для очень небольшого числа из них характерны безразличие (10,1%), подавленность (7,5%) и апатия (4,4%).

Оценки молодежи в возрасте до 25 лет практически не отличаются от среднего значения.

Чувства, которые испытывают граждане по поводу ситуации в стране, имеют свою объективную основу, и такой основой являются проблемы общества, с которыми сталкиваются граждане и которые кажутся им острыми. Россияне поставили **на первом месте социальные проблемы** (см. Диаграмму 3), что должно вызывать у государства большую настороженность и необходимость принятия срочных радикальных мер по устранению этих проблем.

Диаграмма 3. Оценка проблем общества, кажущихся гражданам России наиболее острыми



По мнению почти половины всех опрошенных именно безработица (48,8%) и проблема коррупции (48,2%) являются самыми острыми. Именно этим проблемам стоит уделять большее внимание. Молодежь до 25 лет в несколько большей степени, чем население России в целом выделяет проблему безработицы (52,3%) и ставит её на первое место.

На втором месте находятся проблемы *девиантного (отклоняющегося) поведения среди молодежи, а именно пьянство, алкоголизм (44,2%) и наркомания среди молодежи (44%).* Причем на эти проблемы указали не только люди старше 26 лет, но и молодежь в возрасте от 18 до 25 лет, причем на проблему алкоголизма она указывает в несколько в большей степени, чем население России в целом (47,2%). Это говорит о понимании молодежью

влияния данной проблемы на возможность успешного построения своих жизненных стратегий.

Практически в равной степени россияне **на третье место** поставили такие важнейшие проблемы как *разрыв в доходах между бедными и богатыми (37%), разгул преступности (36,9%), загрязнение окружающей среды (36,8%), произвол чиновников, правоохранительных органов (35,8%)*. Это также подтверждает важность и необходимость устранения и решения именно социально-экономических и экологических проблем в нашей стране.

На четвертое место каждый третий россиянин (33,9%) поставил *угрозу террористических актов*. Хотя эта проблема и является одной из важнейших, но уступает по своей масштабности и значимости вышеперечисленным проблемам.

На пятом месте находится *отсутствие равенства перед законом (27,4%), упадок нравов, обилие сцен насилия и жестокости на телевидении и в кино (26,6%)*. Молодежь до 25 лет в несколько меньшей степени, чем население России в целом выделяет проблему упадка нравов, обилие сцен насилия и жестокости на телевидении, в кино (23,8%), так как меньше осознает последствия существования данной проблемы в силу недостаточной социальной зрелости.

На шестом месте находится проблема отношений между людьми разных национальностей, религий (19,6%).

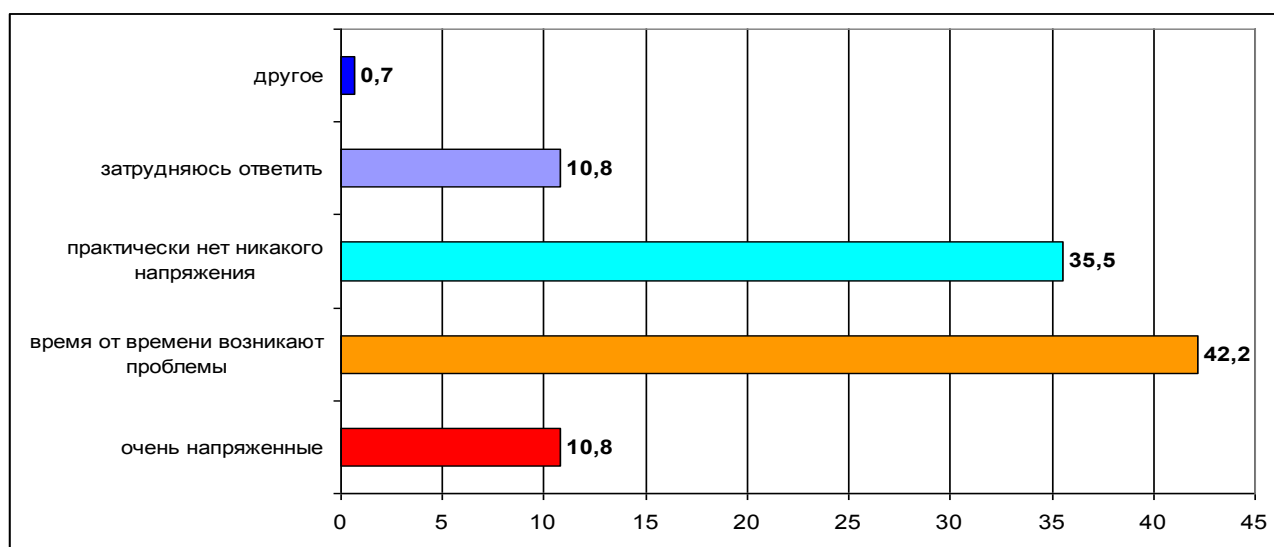
На седьмом месте находится проблема жестокого обращения в семье, с детьми (15,1%).

На восьмое место россияне поставили недостаток демократии, свободы слова (11,5%).

Таким образом, в целом социально-экономические проблемы – безработица и коррупция – являются с точки зрения россиян самыми острыми, и именно они приводят к преступности, терроризму, пьянству и наркомании, особенно молодежь.

Острота социально-экономических проблем прямо влияет на состояние межнациональных отношений в регионе, которые в свою очередь, могут провоцировать противоправное поведение населения. Большинство россиян в целом отметили отсутствие остроты проблемы межнациональных отношений в их регионе (см. Диаграмму 4) - время от времени возникают проблемы (42,2%), практически нет никакого напряжения (35,5%). Среди молодежи от 18 до 25 лет острота данной проблемы оценивается еще ниже (практически нет никакого напряжения - 31%), чем среди населения в целом.

Диаграмма 4. Оценка состояния межнациональных отношений в регионе



Однако каждый десятый россиянин считает межнациональные отношения в своем регионе очень напряженными (10,8%). Это означает, что положение с межнациональными отношениями в регионах заметно отличается.

В Таблице 2 приведены оценки населения состояния межнациональных отношений в зависимости от региона проживания россиян.

На первом месте по напряженности межнациональных отношений находится республика Ингушетия (52,1%). Эта республика особенно сильно выделяется по напряженности проблемы межнациональных отношений среди других субъектов РФ.

Таблица 2. Оценки населения состояния межнациональных отношений в зависимости от региона проживания россиян

	Очень напряженные	Время от времени возникают проблемы	Практически нет никакого напряжения	Затрудняюсь ответить	Другое
Москва	23,1%	46,8%	16,7%	13,5%	
Санкт-Петербург	5,7%	37,5%	38,2%	17,9%	0,7%
Волгоградская область	5,0%	56,5%	26,7%	9,9%	1,9%
Ростовская область	11,8%	36,1%	37,3%	11,4%	3,4%
Республика Башкортостан	2,0%	27,9%	51,0%	19,1%	-
Республика Татарстан	0,9%	25,3%	58,4%	7,3%	8,2%
Нижегородская область	16,9%	25,1%	41,5%	16,4%	-
Самарская область	4,2%	51,3%	33,0%	11,5%	-
Саратовская область	13,4%	28,0%	47,1%	11,5%	-
Пермский край	4,9%	38,4%	40,2%	15,2%	1,2%
Республика Марий Эл	0,7%	28,7%	59,6%	10,3%	0,7%
Республика Мордовия	4,9%	30,1%	46,0%	19,0%	-
Удмуртская Республика	-	23,9%	76,1%	-	-
Чувашская Республика	5,2%	23,4%	40,7%	30,6%	
Кировская область	4,9%	36,5%	44,0%	13,9%	0,8%
Оренбургская область	3,9%	28,4%	53,6%	13,6%	0,5%
Пензенская область	5,6%	44,4%	43,0%	7,0%	-
Ульяновская область	5,5%	18,5%	59,4%	16,5%	-
Республика Адыгея	5,1%	47,5%	44,1%	3,4%	-
Республика Калмыкия	2,6%	48,7%	43,6%	5,1%	-
Краснодарский край	7,5%	61,6%	24,0%	6,9%	-
Астраханская область	19,9%	58,1%	16,2%	2,9%	2,9%
Ставропольский край	19,4%	48,5%	29,1%	2,8%	,3%
Карачаево-Черкесская Республика	12,0%	56,0%	27,0%	3,0%	2,0%
Республика Ингушетия	52,1%	18,2%	22,3%	7,4%	-
Кабардино-Балкарская Республика	16,7%	56,7%	17,1%	9,5%	-
Республика Северная Осетия-Алания	14,6%	40,2%	33,5%	11,6%	-
Чеченская Республика	23,9%	53,2%	15,2%	7,1%	0,7%
Республика Дагестан	11,8%	64,1%	16,7%	6,8%	0,6%
Итого	10,8%	42,2%	35,5%	10,8%	0,7%

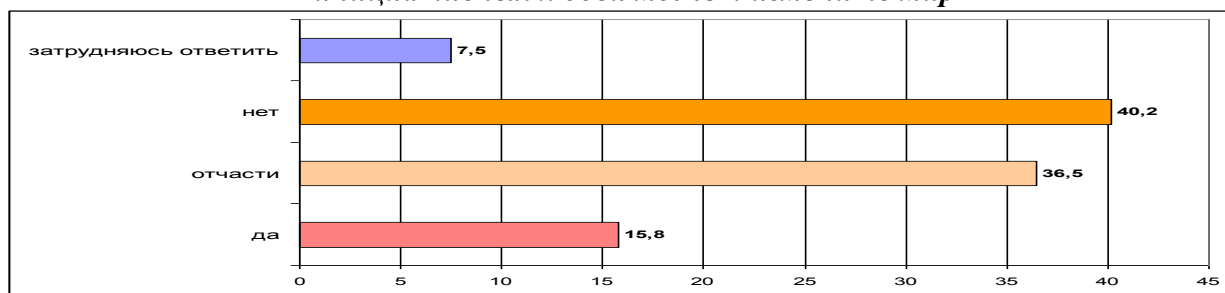
На втором месте находятся Чеченская республика (23,9%) и Москва (23,1%). Причины указанного состояния напряженности межнациональных отношений в этих субъектах различны. Для Москвы характерно присутствие большого количество людей различных национальностей, отличающихся по своим традициям, культуре, принятым образцам поведения. Такое различие создает напряженность в отношениях между москвичами и людьми других национальностей, ощущение враждебности среды проживания, о чем и

свидетельствует данная москвичами оценка состояния напряженности межнациональных отношений в городе.

Необходима разработка социальных механизмов адаптации людей не русских национальностей к социальной среде столичного города, продуманная политика городских и федеральных властей по ограничению приезда этих людей. При этом, нужны программы формирования терпимости москвичей к проявлениям иной культуры, которые не затрагивают их интересов, не мешают им спокойно жить.

Люди зачастую могут обосновывать понимание необходимости своих действий на утверждении, что «небольшая группа инициативных людей может изменить мир». Известное утверждение «из искры возгорится пламя» и его действительное воплощение в истории России подтверждают правильность данного утверждения. Такие действия людей могут носить как положительный, так и отрицательный характер, и в связи с этим, важно определить, где в наибольшей степени распространено согласие с данным утверждением. Абсолютное большинство россиян (52,3%) полностью (15,8%) или отчасти (36,5%) согласны с данным утверждением (см. Диаграмму 5). Среди молодежи от 18 до 25 лет таких людей несколько больше (56,9%).

Диаграмма 5. Оценка утверждения респондентов о том, что «небольшая группа инициативных людей может изменить мир»



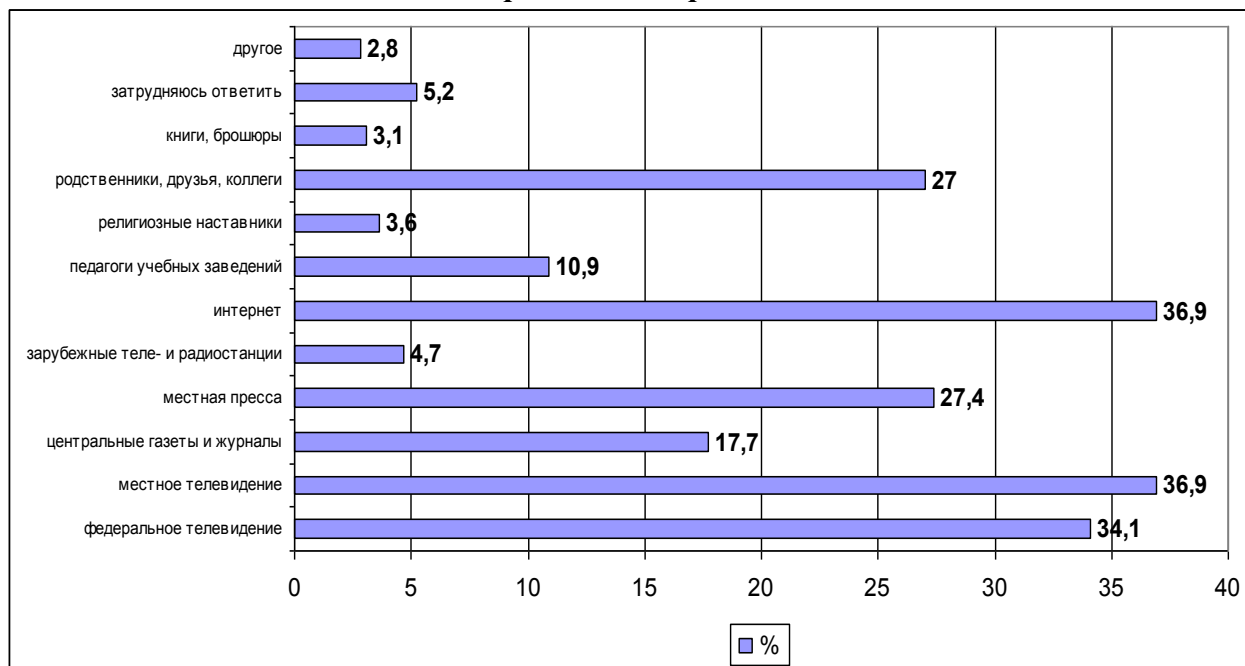
При этом многие россияне не согласны с таким утверждением (40,2%).

Вера людей, и особенно молодежи, в то, что «небольшая группа инициативных людей может изменить мир» в определенных условиях «толкает» её к вступлению в террористические группы. Необходимо информационное противодействие формированию такой веры.

Понимание картины происходящего в регионе позволяет населению правильно осознать происходящие события и воспринимать их. Такое

понимание в значительной степени зависит от имеющейся у населения информации и отношения к ней. Оценки жителей СМИ как источника информации о том, что происходит в регионе распределились следующим образом (см. Диаграмму 6).

Диаграмма 6. Какие источники информации дают правдивую картину того, что происходит в регионе



На первом месте находится местное телевидение и Интернет в равной степени (**36,9%**) предоставляют максимальную и правдивую информацию о происходящих в стране событиях.

На втором месте находится федеральное телевидение (**34,1%**). **На третьем-четвертом местах** находятся неофициальные источники информации - родственникам, друзьям и знакомым доверяет почти треть (**27%**) населения, и местная пресса (**27,4%**). **На пятом месте** - центральные газеты и журналы, которые отметили всего **17,7%** жителей. **На шестом месте** - педагоги учебных заведений, которым доверяют всего **10,9%** населения.

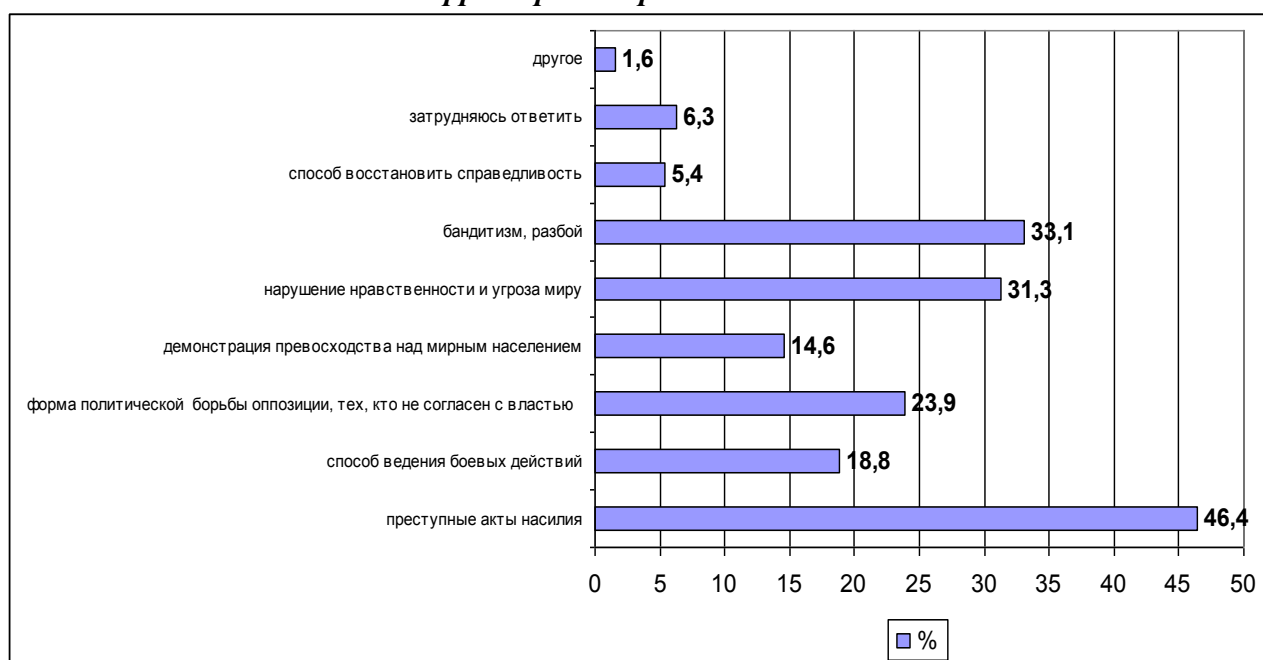
Среди источников информации, дающих наименее правдивую информацию, находятся зарубежные теле- и радиостанции (**4,7%**), религиозные наставники (**3,6%**), книги и брошюры (**3,1%**).

Оценки молодежи в возрасте от 18 до 25 лет практически не отличаются от оценок населения России в целом.

2. Понимание гражданами современного террора на территории России

Понимание гражданами России современного террора на её территории во многом определяет их отношение к террору, его оценку, готовность участвовать в его предотвращении. Практически половина всех россиян (46,4%) ответили, что современный террор это преступные акты насилия (см. Диаграмму 7).

Диаграмма 7. Мнение респондентов о том, что такое современный террор на территории современной России



Каждый третий россиянин ответил, что современный террор это - бандитизм и разбой (33,1%) и нарушение нравственности и угроза миру (31,3%). *И первое, и второе понимание террора является хорошей основой для формирования среди россиян активного отношения к террору, участия в его предотвращении.* Среди молодежи от 18 до 25 лет людей, которые считают, что современный террор это - нарушение нравственности и угроза миру, несколько больше, чем среди населения России в целом (36,1%). Оценки молодежи свидетельствуют о её социальной, нравственной зрелости.

Практически каждый четвертый россиянин отметил, что это форма политической борьбы оппозиции, тех, кто не согласен с властью (23,9%). Что это способ ведения боевых действий отметил практически каждый пятый россиянин (18,8%). *Такое понимание террора фактически легализует*

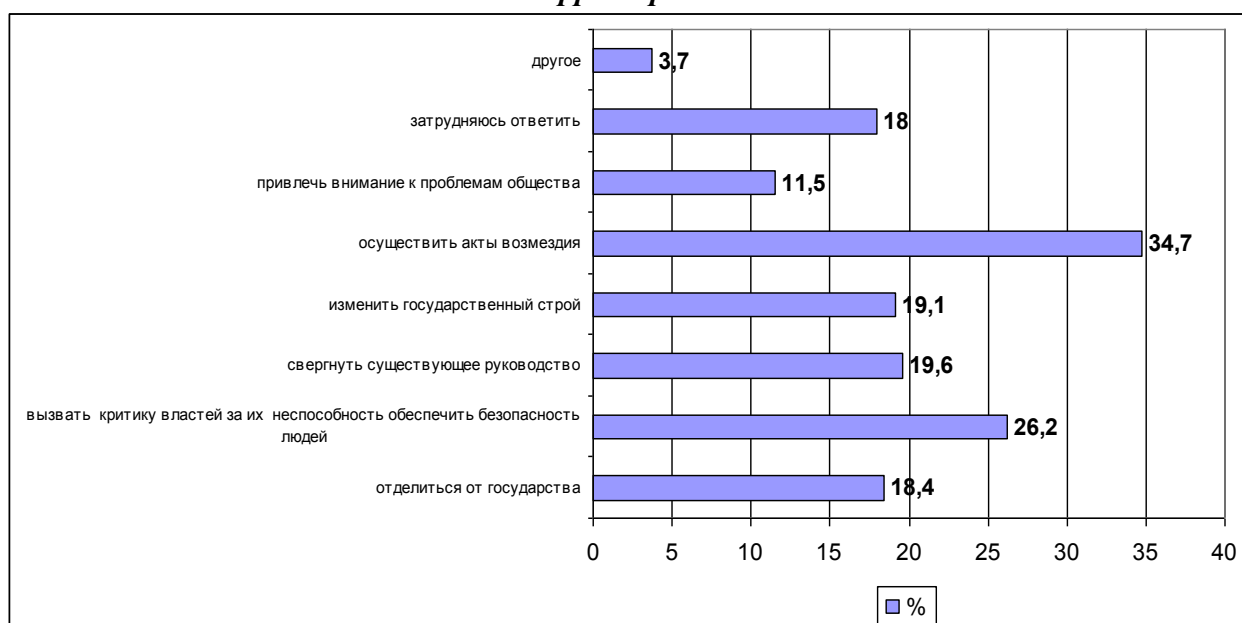
террор как приемлемую форму борьбы с властью. Необходимо различными способами осуществлять развенчание данного понимания террора среди населения – с помощью средств массовой информации, выступлений представителей органов власти, уроков в школе и лекций в институтах.

Примерно каждый седьмой россиянин (14,6%) считает, что это демонстрация превосходства над мирным населением. *Хотя в данном отношении содержится в неявном виде осуждение террора, однако оно не имеет явного характера и так же требует изменения сознания с точки зрения восприятия террора.*

То или иное понимание террора обусловлено представлениями россиян о том, какие цели преследуют террористы, действующие на территории России. Примерно каждый третий россиянин (34,7%) считает, что целью террористов является осуществление актов возмездия (см. Диаграмму 8).

Данное понимание цели террористов в определенном смысле оправдывает террор в глазах придерживающихся его россиян. Восприятие террористов как мстителей за причиненные людям беды возвышает террористов и не способствует формированию активного противостояния населения террористам.

Диаграмма 8. Какие цели, по мнению населения, преследуют террористы, действующие на территории России



Необходимо различными способами осуществлять развенчание среди населения данного понимания цели террористов.

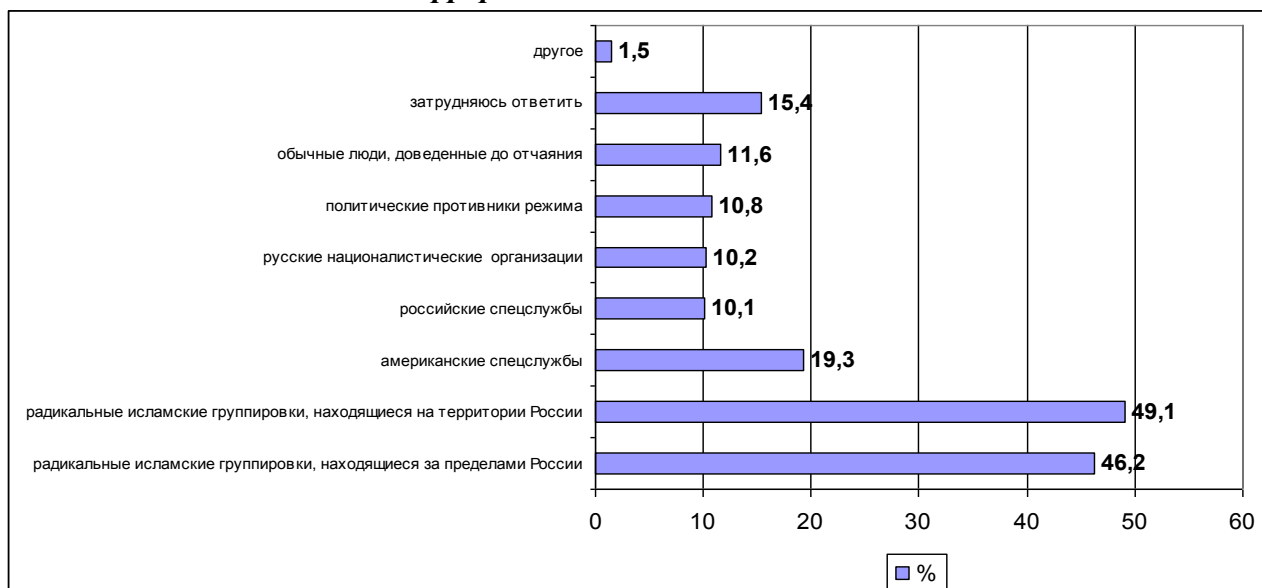
Примерно каждый четвертый россиянин (26,2%) считает, что цель террористов – вызвать критику властей за их неспособность обеспечить безопасность людей. ***Такое понимание цели террористов носит двусмысленный характер – как стремление террористов подорвать доверие к власти и как стремление прислушаться власть к требованиям граждан об их безопасности. Последнее не соответствует действительности и необходимо разъяснения СМИ и органов власти по поводу ошибочности данного понимания.***

Каждый десятый прямо воспринимает цели террористов как положительные - привлечь внимание к проблемам общества (11,5%). ***Необходимо развенчание целей террористов как направленных на благо общества.***

Только примерно каждый пятый понимает цели террористов в истинном свете - свергнуть существующее руководство (19,6%), изменить государственный строй (19,1%), отделиться от государства (18,4%). Усилия государственных органов и СМИ должны быть направлены на то, чтобы данное понимание цели террористов осознавалось все большим числом граждан России. Оценки молодежи в возрасте от 18 до 25 лет практически не отличаются от оценок населения России в целом.

То или иное понимание террора и целей террористов обусловлено также представлениями россиян о том, кто является организатором террористических актов в России. В целом у абсолютного большинства россиян существует правильное представление о том, кто является организатором террористических актов в России (см. Диаграмму 9).

Диаграмма 9. Мнение населения о том, кто является организаторами террористических актов в России



На первом месте радикальные исламские группировки, находящиеся на территории России (49,1%) и за пределами России (46,2%). Каждый пятый россиянин (19,3%) указал, что организаторами являются американские спецслужбы. *Данное понимание способствует привлечению населения к активному противостоянию террористам.*

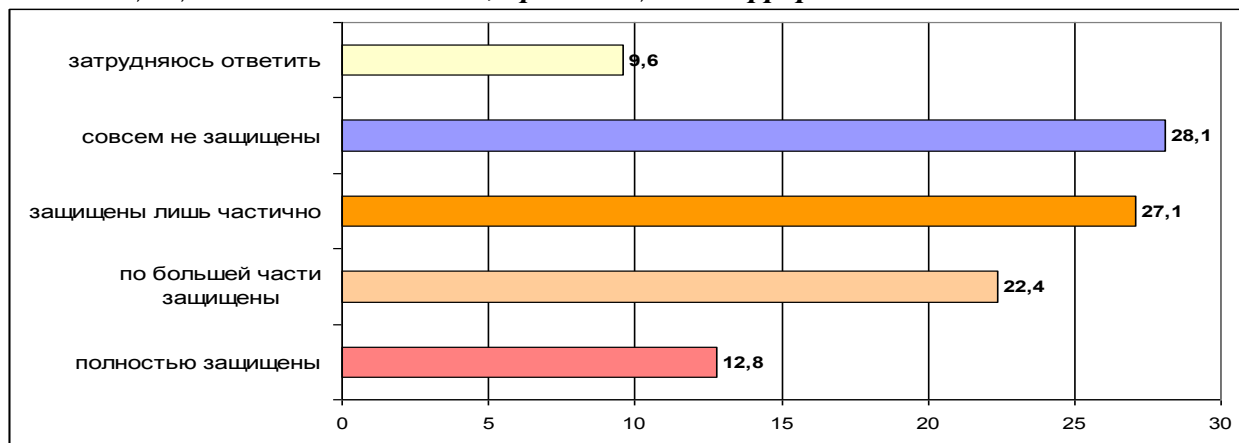
Лишь каждый десятый россиянин считает, что организаторами террористических актов в России являются обычные люди, доведенные до отчаяния (11,6%), политические противники режима (10,8%), русские националистические организации (10,2%). *Хотя число таких россиян сравнительно небольшое, но заметное и они могут оказывать воздействие на мнение других людей по поводу организаторов террористических актов. Следовательно, такое мнение требует развенчания.*

Информационная защищенность граждан от влияния идей террора и способы её повышения

Как было рассмотрено выше, характер восприятия терроризма как явления, целей террористов и организаторов террора требует существенного изменения у значительной части граждан России. В связи с этим важно понять, в какой мере граждане чувствуют, что они и их близкие защищены от идей, приводящих к террористической деятельности.

Абсолютное большинство граждан России (55,2%) чувствуют, что они и их близкие или совсем (28,1%) или частично (27,1%) не защищены от идей, приводящих к террористической деятельности (см. Диаграмму 10).

Диаграмма 10. В какой мере граждане России чувствуют, что они и их близкие защищены от влияния идей, приводящих к террористической деятельности



По большей части (22,4%) или полностью (12,8%) защищены от идей, приводящих к террористической деятельности, только примерно треть граждан России (34,8%).

В Таблице 3 представлены данные, характеризующие уровень защищенности россиян от идей, приводящих к террористической деятельности, в зависимости от региона.

Таблица 3. Уровень защищенности россиян от идей, приводящих к террористической деятельности, в зависимости от региона

	Полностью защищены	По большей части защищены	Защищены лишь частично	Совсем не защищены	Затрудняюсь ответить
Москва	17,6%	20,1%	25,5%	23,8%	12,9%
Санкт-Петербург	12,8%	17,3%	29,7%	18,4%	21,8%
Волгоградская область	27,7%	31,4%	26,4%	10,1%	4,4%
Ростовская область	13,7%	29,0%	25,6%	24,0%	7,6%
Республика Башкортостан	11,2%	29,5%	28,3%	23,5%	7,6%
Республика Татарстан	10,8%	32,5%	36,4%	17,7%	2,6%
Нижегородская область	15,9%	33,8%	16,9%	13,5%	19,8%
Самарская область	21,0%	33,3%	25,1%	10,3%	10,3%
Саратовская область	12,3%	37,4%	24,5%	21,3%	4,5%
Пермский край	15,1%	25,9%	27,7%	25,3%	6,0%
Республика Марий Эл	11,9%	25,9%	27,4%	27,4%	7,4%
Республика Мордовия	18,6%	31,1%	14,3%	28,0%	8,1%
Удмуртская Республика		9,0%	54,8%	36,2%	
Чувашская Республика	13,3%	24,9%	27,3%	20,5%	14,1%
Кировская область	14,3%	15,0%	29,3%	24,1%	17,3%
Оренбургская область	13,2%	13,9%	28,6%	29,8%	14,4%
Пензенская область	18,1%	34,4%	31,1%	14,8%	1,5%

Ульяновская область	7,8%	20,7%	21,5%	38,3%	11,7%
Республика Адыгея	7,0%	19,3%	28,1%	31,6%	14,0%
Республика Калмыкия	7,9%	23,7%	23,7%	31,6%	13,2%
Краснодарский край	8,0%	19,1%	32,5%	30,6%	9,8%
Астраханская область	10,4%	20,9%	38,1%	20,1%	10,4%
Ставропольский край	11,9%	22,2%	25,6%	36,7%	3,6%
Карачаево-Черкесская Республика	20,0%	34,0%	22,0%	15,0%	9,0%
Республика Ингушетия	5,0%	16,0%	25,2%	40,3%	13,4%
Кабардино-Балкарская Республика	19,7%	26,6%	23,2%	19,7%	10,8%
Республика Северная Осетия-Алания	19,9%	22,5%	17,2%	28,5%	11,9%
Чеченская Республика	8,6%	13,7%	19,9%	48,6%	9,2%
Республика Дагестан	10,0%	16,1%	18,1%	49,8%	6,0%

На первом-втором местах по уровню незащищенности граждан от идей, приводящих к террористической деятельности, находятся республика Дагестан (49,8%) и Чеченская республика (48,6%). **На третьем месте** – республика Ингушетия (40,3%). **На четвертом месте** – Ульяновская область (38,3%). **На пятом-шестом месте** - Ставропольский край (36,7%) и Удмуртская республика (36,2%). **На седьмом-восьмом местах** – республики Адыгея и Калмыкия (по 31,6%). **На девятом-десятом местах** – Краснодарский край (30,6%) и Оренбургская область (29,8%). **На одиннадцатом-двенадцатом местах** - республики Северная Осетия-Алания (28,5%) и Мордовия (28%).

Именно на эти регионы должны быть направлены усилия по повышению уровня защищенности граждан от идей, приводящих к террористической деятельности.

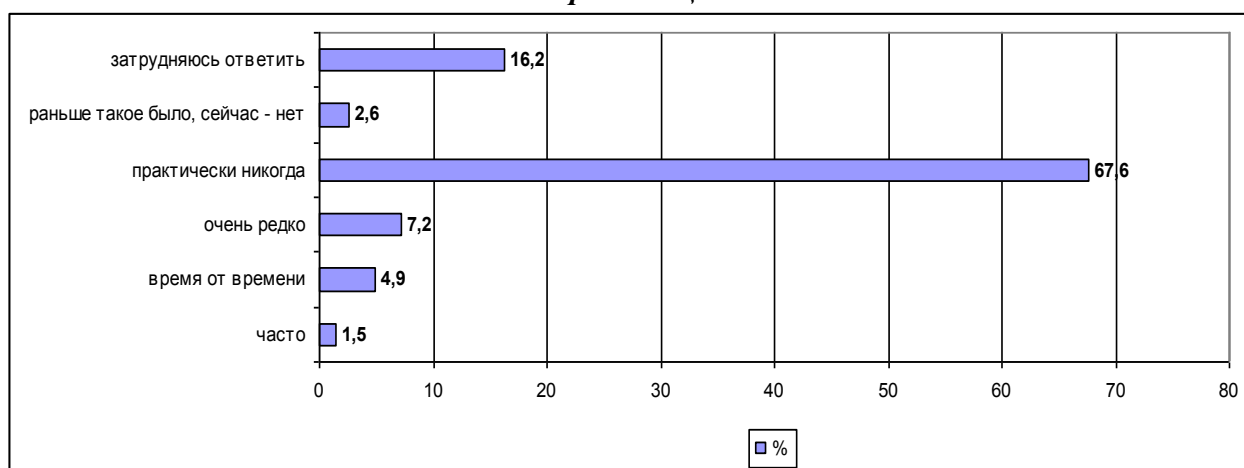
Не высокий уровень защищенности граждан России от защищены от идей, приводящих к террористической деятельности, может быть обусловлен двумя факторами. Во-первых, распространением информации, которая распространяется террористическими организациями. Во-вторых, недостаточным распространением материалов, осуждающих террор. Как видно из Диаграммы 11 (см. на следующей странице), практически никогда не приходилось сталкиваться с информацией, которая распространяется террористическими организациями, абсолютному большинство россиян (67,6%), очень редко приходилось сталкиваться - всего 7,2%. На то, что такое

было, а сейчас не сталкиваются, отметили 2,6% россиян. Таким образом, в целом примерно три четверти (77,4%) практически не сталкиваются с информацией, которую распространяют террористические организации.

Тем не менее, время от времени сталкиваются с подобной информацией 4,9% россиян и 1,5% россиян сталкиваются с подобной информацией часто.

Таким образом, в целом 6,4% сталкиваются с информацией, которую распространяют террористические организации. Данная численность россиян является достаточно заметной.

Диаграмма 11. Приходилось ли россиянам в течение последних 12 месяцев лично сталкиваться с информацией, которую распространяют террористические организации



В Таблице 4 представлены данные о том, приходилось ли россиянам в течение последних 12 месяцев лично сталкиваться с информацией, которую распространяют террористические организации, в зависимости от региона.

Таблице 4. Приходилось ли россиянам в течение последних 12 месяцев лично сталкиваться с информацией, которую распространяют террористические организации, в зависимости от региона

	часто	время от времени	очень редко	практически никогда	раньше такое было, сейчас - нет	затрудняюсь ответить
Москва	0,6%	3,6%	3,3%	62,7%	1,9%	28,0%
Санкт-Петербург	0,8%	6,2%	3,8%	60,4%	3,1%	25,8%
Волгоградская область	1,2%	1,9%	4,3%	75,2%		17,4%
Ростовская область		3,1%	3,5%	74,9%	1,5%	17,0%
Республика Башкортостан		1,2%	4,5%	80,9%	3,7%	9,8%
Республика Татарстан		2,7%	3,6%	82,6%	2,2%	8,9%
Нижегородская область		0,5%	4,3%	78,3%	1,4%	15,5%
Самарская область		2,1%	9,5%	64,6%	3,2%	20,6%
Саратовская область		1,9%	6,2%	84,5%	1,9%	5,6%

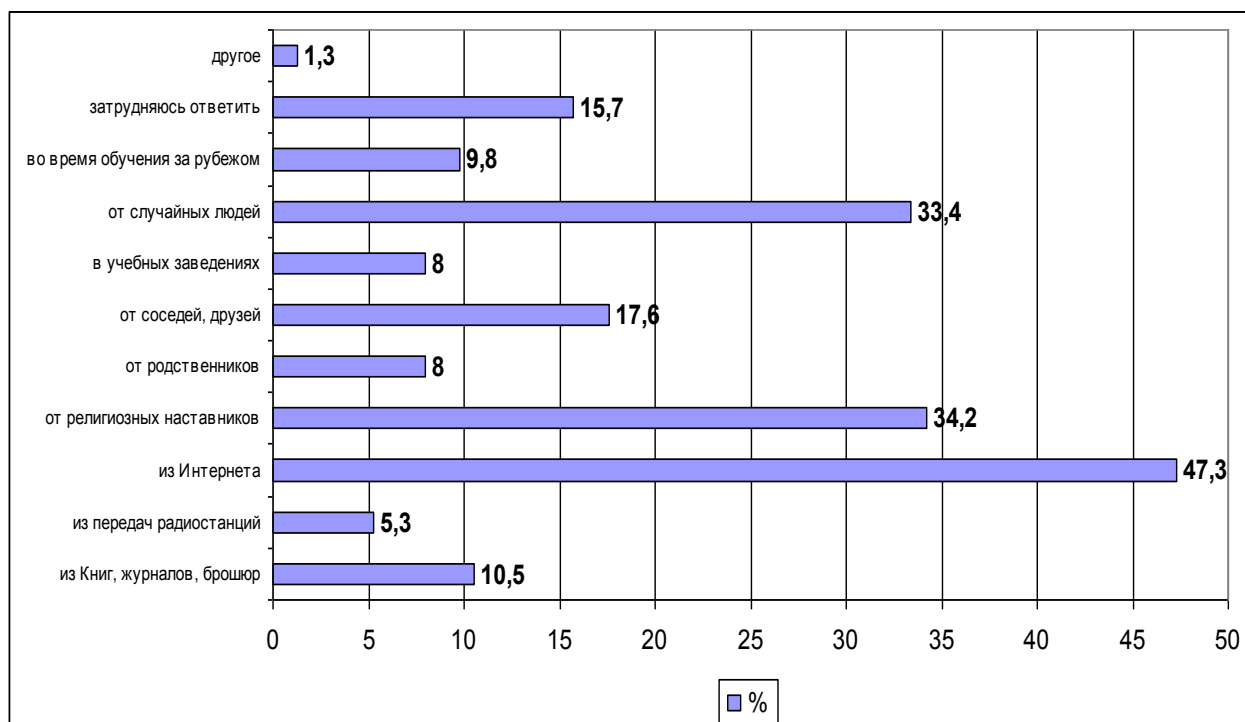
Пермский край		2,5%		64,4%	6,7%	26,4%
Республика Марий Эл		2,4%	0,8%	83,2%		13,6%
Республика Мордовия	1,3%	3,8%	5,0%	62,3%	3,8%	23,9%
Удмуртская Республика				98,0%	2,0%	
Чувашская Республика	2,4%	,8%	5,3%	65,7%	2,4%	23,3%
Кировская область	0,4%	3,5%	2,7%	69,0%	1,9%	22,5%
Оренбургская область		2,0%	1,0%	73,3%	3,0%	20,8%
Пензенская область	1,1%	3,4%	9,0%	71,2%	2,6%	12,7%
Ульяновская область	,8%	3,1%	4,7%	75,2%	3,1%	13,0%
Республика Адыгея			6,9%	81,0%	1,7%	10,3%
Республика Калмыкия			5,3%	81,6%	2,6%	10,5%
Краснодарский край	0,6%	5,8%	5,7%	68,9%	1,8%	17,3%
Астраханская область	3,1%	6,2%	10,8%	60,0%	6,2%	13,8%
Ставропольский край	1,5%	6,9%	6,0%	61,5%	3,6%	20,6%
Карачаево-Черкесская Республика	2,2%	1,1%	5,4%	71,0%	1,1%	19,4%
Республика Ингушетия	9,1%	19,8%	36,4%	19,0%	4,1%	11,6%
Кабардино-Балкарская Республика	7,0%	7,0%	10,5%	55,0%	3,5%	17,0%
Республика Северная Осетия-Алания	10,3%	5,8%	10,9%	42,9%	6,4%	23,7%
Чеченская Республика	4,4%	15,4%	24,6%	44,4%	3,1%	8,2%
Республика Дагестан	3,3%	11,6%	17,8%	60,7%	2,1%	4,5%

На первом местах по частоте встреч с информацией, которую распространяют террористические организации, находится республика Северная Осетия-Алания (10,3%). **На втором месте** – республика Ингушетия (9,1%). **На третьем месте** – Кабардино-Балкарская республика (7%). **На четвертом месте** - Чеченская республика (4,4%). **На пятом месте** – республика Дагестан (3,3%). **На шестом месте** – Астраханская область (3,1%).

Именно в этих регионах граждане чувствуют себя наименее защищенными от идей терроризма и сюда в первую очередь должны быть направлены усилия по перекрытию каналов распространения идей, приводящих к террористической деятельности.

Основным источником, откуда молодые люди узнают о возможности участвовать в террористических организациях, является сеть Интернет (см. Диаграмму 12).

Диаграмма 12. Как молодые люди узнают о возможности участвовать в таких группах



Так считает практически половина россиян (47,3%). Создание эффективных механизмов противодействия распространению агитационных материалов террористических организаций существенно понизит возможность привлечения молодежи в террористические организации и группы.

На второе место россияне поставили религиозных наставников (34,2%) и случайных людей (33,4%). Предотвращение проповеди радикальных исламских священников, противопоставление им проповедей священников, отстаивающих истинные взгляды ислама, спасет молодежь от усвоения радикальных взглядов террористов.

На третьем месте находятся соседи и друзья (17,6%). Для исключения их влияния на молодежь необходимо активно проводить работу с населением, и прежде всего с молодежью, на местах.

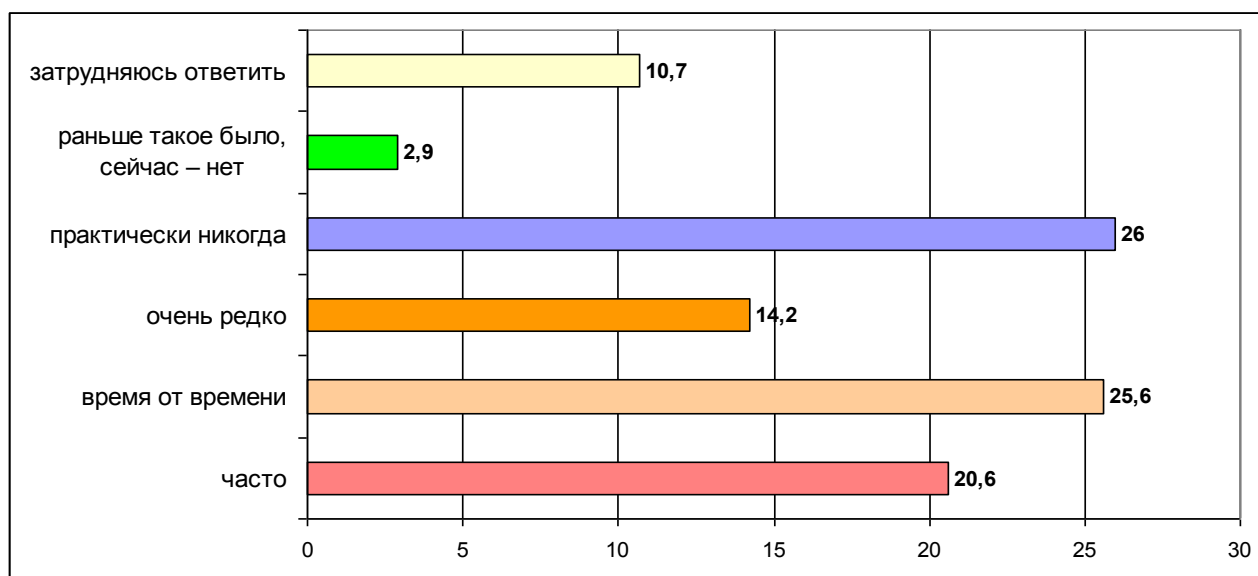
С меньшей вероятностью молодые люди узнают о возможности участвовать в террористических организациях и группах из книг, журналов, брошюр (10,5%), во время обучения за рубежом (9,8%), в учебных заведениях (8,0%), от родственников (8,0%), из передач радиостанций (5,3%). Тем не менее,

эти каналы поступления данной информации необходимо перекрывать различными средствами.

Борьба с распространением информации о возможности участвовать в террористических организациях и группах должна сочетаться с контрпропагандой, осуждающей терроризм. Как видно из Диаграммы 13 (см. на следующей странице), около половины россиян (46,2%) сталкивалась с материалами, в которых осуждается терроризм в течение последних 12 месяцев, часто сталкивались - 20,6% , время от времени - 25,6% россиян.

В то же время, практически никогда не сталкивались с материалами, в которых осуждается терроризм примерно каждый четвертый россиянин (26%), примерно каждый седьмой - очень редко (14,2%). Таким образом, более чем третья часть россиян (40,2%) не сталкивалась с материалами, в которых осуждается терроризм. В то же время, эффективная борьба с терроризмом, который не знает границ, предполагает поголовный охват населения России такого рода материалами.

Диаграмма 13. В течение последних 12 месяцев приходилось ли россиянам лично сталкиваться с материалами, в которых осуждается терроризм



В Таблице 5 представлены данные о том, приходилось ли россиянам в течение последних 12 месяцев лично сталкиваться с материалами, в которых осуждается терроризм, в зависимости от региона.

Таблице 5. Приходилось ли россиянам в течение последних 12 месяцев лично сталкиваться с материалами, в которых осуждается терроризм, в зависимости от региона

	Часто	Время от времени	Очень редко	Практически никогда	Раньше такое было, сейчас - нет	Затрудняюсь ответить
Москва	18,5%	27,9%	11,8%	20,4%	1,8%	19,4%
Санкт-Петербург	18,5%	19,7%	11,6%	25,5%	3,9%	20,8%
Волгоградская область	28,4%	40,6%	9,0%	13,5%	1,3%	7,1%
Ростовская область	15,2%	26,2%	14,8%	33,1%	1,9%	8,7%
Республика Башкортостан	13,5%	30,2%	15,5%	31,7%	2,8%	6,3%
Республика Татарстан	12,6%	37,2%	15,7%	23,8%	4,0%	6,7%
Нижегородская область	4,3%	5,8%	1,9%	73,9%		14,0%
Самарская область	22,3%	37,8%	10,1%	16,5%	2,7%	10,6%
Саратовская область	17,6%	45,3%	11,3%	22,0%	1,9%	1,9%
Пермский край	16,0%	35,8%	18,5%	15,4%	1,2%	13,0%
Республика Марий Эл	22,0%	33,3%	12,9%	17,4%	3,8%	10,6%
Республика Мордовия	34,4%	36,2%	9,2%	10,4%	,6%	9,2%
Удмуртская Республика	6,4%	30,2%	32,2%	31,2%		
Чувашская Республика	12,7%	25,3%	9,8%	38,0%	2,4%	11,8%
Кировская область	19,4%	24,4%	16,7%	17,1%	3,5%	19,0%
Оренбургская область	15,4%	34,1%	19,0%	16,8%	2,0%	12,7%
Пензенская область	31,3%	22,8%	15,4%	23,5%	1,8%	5,1%
Ульяновская область	24,8%	31,2%	10,4%	19,2%	,8%	13,6%
Республика Адыгея	10,5%	35,1%	17,5%	33,3%		3,5%
Республика Калмыкия	10,5%	31,6%	18,4%	34,2%		5,3%
Краснодарский край	15,5%	20,0%	20,3%	24,5%	5,4%	14,3%
Астраханская область	23,9%	27,6%	11,9%	20,1%	1,5%	14,9%
Ставропольский край	21,7%	30,3%	16,4%	21,9%	4,4%	5,3%
Карачаево-Черкесская Республика	15,8%	24,8%	18,8%	16,8%	6,9%	16,8%
Республика Ингушетия	16,5%	8,3%	22,3%	31,4%	12,4%	9,1%
Кабардино-Балкарская Республика	30,8%	20,7%	13,0%	24,0%	2,9%	8,7%
Республика Северная Осетия-Алания	24,8%	12,1%	12,1%	28,0%	5,7%	17,2%
Чеченская Республика	31,1%	11,3%	11,6%	34,1%	5,8%	6,1%
Республика Дагестан	37,8%	15,3%	6,1%	34,7%	1,8%	4,2%

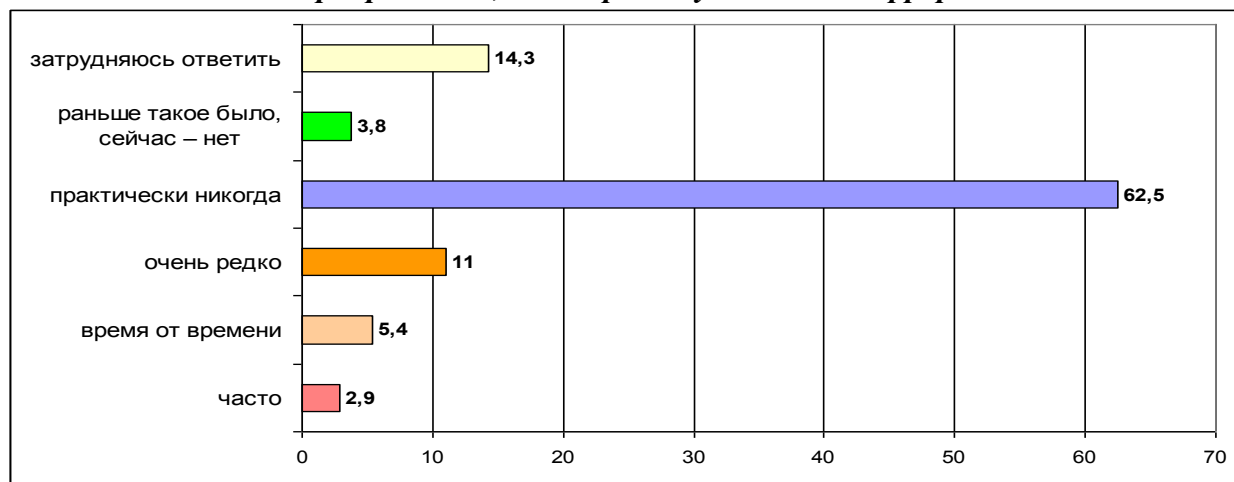
На первом местах по частоте встреч с материалами, в которых осуждается терроризм, находится республика Дагестан (37,8%). **На втором месте** республика Мордовия (34,4%). **На третьем-пятом местах** – Пензенская область (31,3%), Чеченская республика (31,1%) и Кабардино-Балкарская республика (30,8%). **На шестом месте** – Волгоградская область (28,4%). **На седьмом-девятом местах** - республика Северная Осетия-Алания и Ульяновская область (по 24,8%), Астраханская область (23,8%).

Таким образом, даже в тех регионах, где население не чувствует себя защищенным от идей терроризма, распространение материалов, осуждающих терроризм, охватывает не многим более трети взрослого населения.

Распространение материалов, осуждающих терроризм, оказывается эффективным в сочетании с мероприятиями, в которых осуждается терроризм. Данные два средства борьбы с терроризмом взаимно усиливают друг друга. Абсолютное большинство россиян (см. Диаграмму 14 на следующей странице) за последние 12 месяцев не участвовал в мероприятиях, в которых осуждается терроризм – большинство респондентов (62,5%).

Очень редко участвовали в мероприятиях, в которых осуждается терроризм, 11% россиян. Время от времени принимают участие только 5,4% россиян и только 2,4% россиян часто принимали участие в таких мероприятиях.

Диаграмма 14. Приходилось ли россиянам в течение последних 12 месяцев участвовать в мероприятиях, в которых осуждается терроризм



Таким образом, только примерно каждый пятый-шестой россиянин был охвачен мероприятиями, в которых осуждается терроризм. Такое положение с привлечением россиян сильно снижает действенность материалов, осуждающих терроризм.

В Таблице 6 представлены данные о том, приходилось ли россиянам в течение последних 12 месяцев участвовать в мероприятиях, в которых осуждается терроризм, в зависимости от региона.

Таблице 6. Приходилось ли россиянам в течение последних 12 месяцев участвовать в мероприятиях, в которых осуждается терроризм, в зависимости от региона

	Часто	Время от времени	Очень редко	Практически никогда	Раньше такое было, сейчас - нет	Затрудняюсь ответить
Москва	0,8%	2,8%	3,6%	65,4%	2,8%	24,5%
Санкт-Петербург	2,0%	4,3%	5,9%	57,4%	5,1%	25,4%
Волгоградская область	3,7%	3,1%	3,7%	61,5%	6,2%	21,7%
Ростовская область	1,1%	3,4%	5,3%	74,5%	2,7%	12,9%
Республика Башкортостан		0,4%	5,4%	78,5%	5,8%	9,9%
Республика Татарстан	0,9%	2,2%	6,1%	82,1%	1,7%	7,0%
Нижегородская область	1,0%	1,9%	1,9%	83,1%	1,9%	10,1%
Самарская область	2,2%	8,7%	6,6%	62,3%	3,3%	16,9%
Саратовская область	1,3%	3,2%	5,1%	82,1%	3,8%	4,5%
Пермский край		1,2%	3,7%	73,0%	1,2%	20,9%
Республика Марий Эл		3,8%	1,5%	74,8%	3,1%	16,8%
Республика Мордовия	1,9%	10,1%	10,1%	44,0%	6,9%	27,0%
Удмуртская Республика				99,0%		1,0%
Чувашская Республика		5,4%	9,5%	71,1%	,8%	13,2%
Кировская область	2,3%	6,2%	6,2%	61,5%	4,3%	19,5%
Оренбургская область	1,5%	5,1%	3,9%	67,8%	5,1%	16,6%
Пензенская область	7,2%	15,5%	17,0%	47,3%	,8%	12,1%
Ульяновская область		2,0%	5,1%	79,7%	2,3%	10,9%
Республика Адыгея	3,4%	1,7%	6,9%	62,1%	10,3%	15,5%
Республика Калмыкия	2,6%	2,6%	10,5%	60,5%	7,9%	15,8%
Краснодарский край	0,6%	4,9%	9,8%	62,1%	4,0%	18,6%
Астраханская область	3,0%	6,0%	3,0%	67,2%	1,5%	19,4%
Ставропольский край	1,6%	3,1%	9,4%	64,1%	7,8%	14,1%
Карачаево-Черкесская Республика	4,0%	15,8%	7,9%	54,5%	5,9%	11,9%
Республика Ингушетия	20,0%	10,0%	11,7%	41,7%	8,3%	8,3%
Кабардино-Балкарская Республика	9,0%	10,4%	11,9%	48,3%	9,0%	11,4%
Республика Северная Осетия-Алания	9,6%	10,2%	12,7%	50,3%	5,7%	11,5%
Чеченская Республика	10,5%	9,1%	36,0%	32,5%	4,9%	7,0%
Республика Дагестан	5,9%	8,7%	44,6%	31,8%	2,8%	6,1%

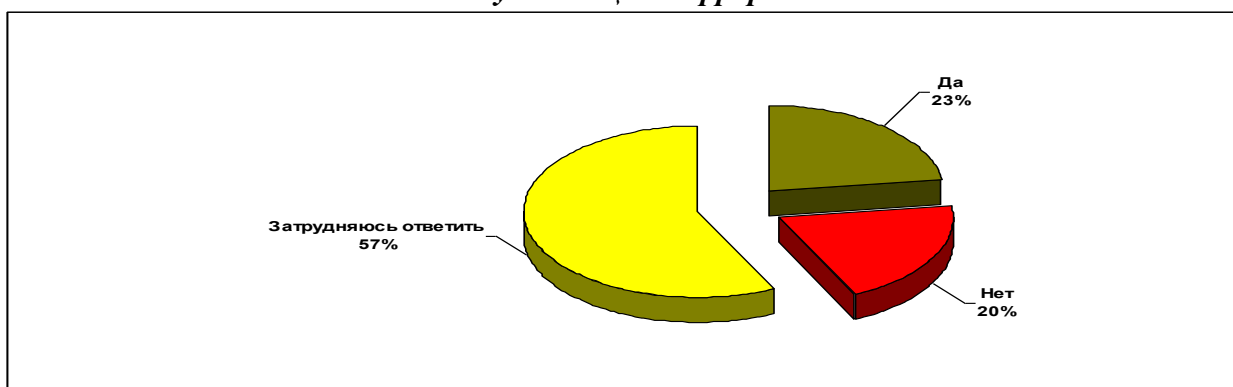
На первом местах по частоте участия в мероприятиях, в которых осуждается терроризм, находится республика Ингушетия **(20%)**. **На втором месте** - Чеченская республика (10,5%). **На третьем-четвертом местах** - республики Северная Осетия-Алания (9,6%) и Кабардино-Балкария (9%). **На пятом месте** – республика Дагестан (5,9%).

Таким образом, даже в тех регионах, где угроза терроризма особенно высока, охват населения мероприятиями, в которых осуждается терроризм, находится на низком уровне.

Эффективность борьбы с терроризмом зависит не только от количества проводимых мероприятий, в которых осуждается терроризм, но в большей степени от эффективности этих мероприятий, о которой свидетельствует интерес населения к таким мероприятиям, их убедительность и полезность.

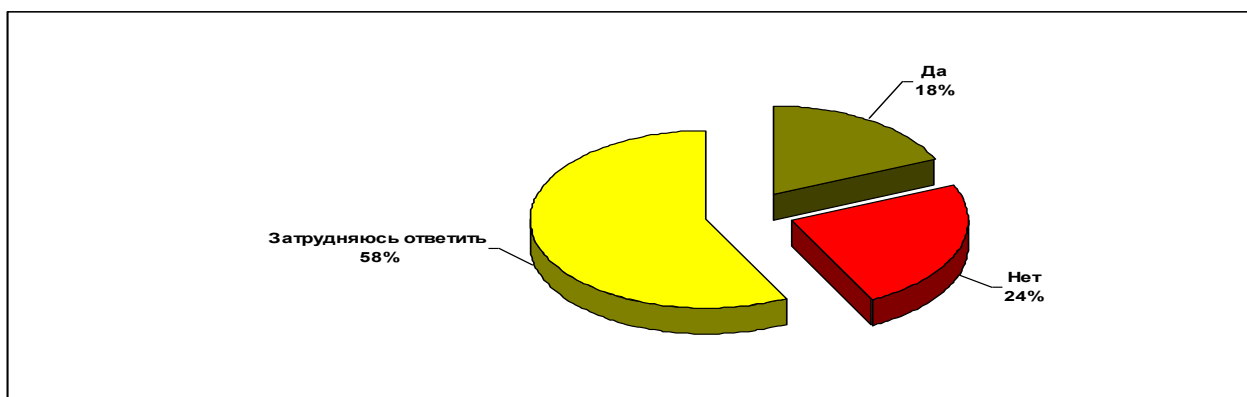
Примерно одинаковое количество россиян высказали прямо противоположное мнение относительно того, насколько проводимые мероприятия, в которых осуждается терроризм, были интересными (см. Диаграмму 15 на следующей странице), что говорит о поляризованности мнения населения по данному поводу. То, что они были интересными, отметили 23% респондентов, а то, что они не были интересными, считают почти столько же (20%).

Диаграмма 15. Оценки россиян того, насколько были интересными мероприятия, осуждающие терроризм



Относительно того, насколько проводимые мероприятия, в которых осуждается терроризм, были убедительными, мнения россиян также разделились примерно поровну (см. Диаграмму 16).

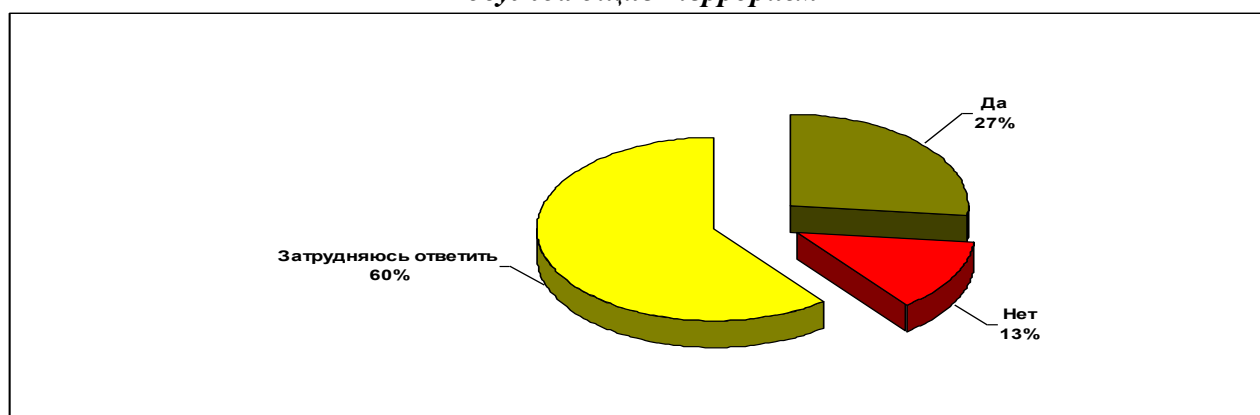
Диаграмма 16. Оценки россиян того, насколько были убедительными мероприятия, осуждающие терроризм



То, что они были убедительными, отметили 18% россиян, а то, что они не были убедительными, считает несколько большее число россиян (24%).

Как видно из Диаграммы 17, считающих мероприятия, в которых осуждается терроризм, полезными россиян больше (27%), чем тех, кто не считает их полезными (13%).

Диаграмма 17. Оценки россиян того, насколько были полезными мероприятия, осуждающие терроризм



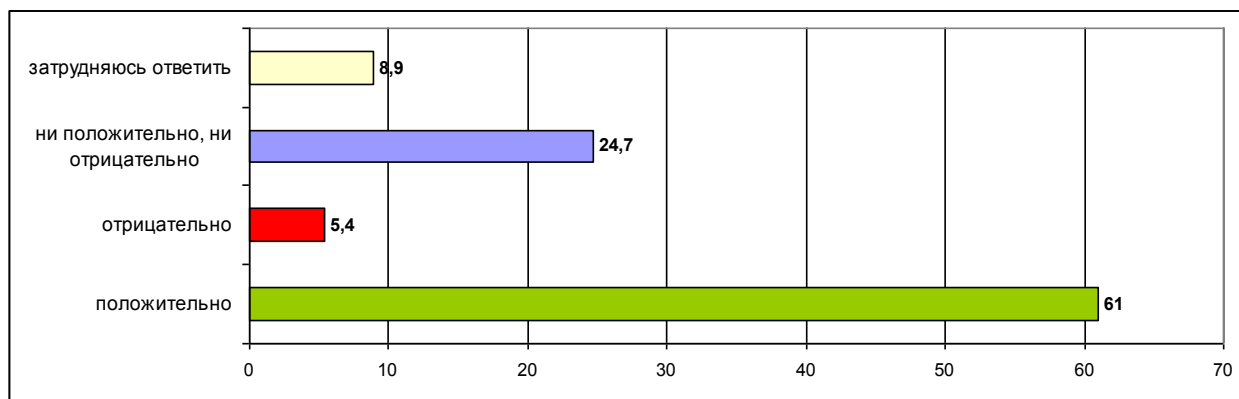
Большое количество россиян, а именно более половины (60%), затруднились ответить на эти вопросы, т.к. они не принимали совсем участия в таких мероприятиях, а только слышали о них, поэтому не могут дать объективную им оценку.

Таким образом, среди тех россияне, которые участвовали мероприятия, осуждающие терроризм, очень многие не считают их интересными, убедительными и полезными. Следовательно, увеличение числа такого рода мероприятий, охвата ими россиян, должно сопровождаться значительным увеличением их убедительности и полезности, для чего необходимо сделать их значительно более интересными.

Необходимость добиваться того, чтобы мероприятия, осуждающие терроризм, стали более интересными, убедительными и полезными, подкрепляется уровнем готовности россиян участвовать в таких мероприятиях. Большинство россиян (61,0%) положительно относятся к идее массовых акций

выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан (см. Диаграмму 18).

Диаграмма 18. Отношение россиян к идее массовых акций выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан



Ни положительно, ни отрицательно высказался каждый четвертый (24,7%). Отрицательно ответили лишь 5,4% респондентов.

Таким образом, массовые акции выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан имеют широкое одобрение среди россиян.

В Таблице 7 представлены данные о том, как относятся к идее массовых акций выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан россияне в зависимости от региона.

Таблице 7. Как относятся к идее массовых акций выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан россияне в зависимости от региона

	положительно	отрицательно	ни положительно, ни отрицательно	затрудняюсь ответить
Москва	54,0%	4,1%	30,4%	11,5%
Санкт-Петербург	61,2%	1,5%	28,5%	8,7%
Волгоградская область	78,9%	2,5%	16,8%	1,9%
Ростовская область	53,6%	8,4%	27,0%	11,0%
Республика Башкортостан	54,8%	1,6%	31,7%	11,9%
Республика Татарстан	52,4%	15,3%	27,9%	4,4%
Нижегородская область	44,4%	17,4%	31,4%	6,8%
Самарская область	62,4%	2,0%	27,9%	7,6%
Саратовская область	53,5%	1,3%	42,7%	2,5%
Пермский край	54,0%	4,9%	28,8%	12,3%
Республика Марий Эл	60,7%	3,7%	31,1%	4,4%
Республика Мордовия	63,4%	6,2%	20,5%	9,9%

Удмуртская Республика	52,8%	3,0%	43,2%	1,0%
Чувашская Республика	57,8%	5,6%	22,9%	13,7%
Кировская область	66,9%	1,5%	20,2%	11,4%
Оренбургская область	64,5%	1,9%	20,0%	13,5%
Пензенская область	68,4%	6,0%	17,7%	7,9%
Ульяновская область	61,8%	6,3%	24,8%	7,1%
Республика Адыгея	81,4%	3,4%	3,4%	11,9%
Республика Калмыкия	76,9%	2,6%	5,1%	15,4%
Краснодарский край	51,9%	7,3%	29,8%	11,0%
Астраханская область	62,7%	3,0%	26,9%	7,5%
Ставропольский край	63,2%	3,6%	28,7%	4,5%
Карачаево-Черкесская Республика	67,7%	8,1%	12,1%	12,1%
Республика Ингушетия	67,5%	14,2%	14,2%	4,2%
Кабардино-Балкарская Республика	59,5%	5,9%	22,4%	12,2%
Республика Северная Осетия-Алания	56,8%	5,8%	20,6%	16,8%
Чеченская Республика	73,9%	9,5%	10,9%	5,6%
Республика Дагестан	76,7%	4,8%	11,0%	7,5%

На первом месте по уровню положительного отношения к идее массовых акций выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан находится республика Адыгея (81,4%). Ингушетия (**20%**). **На втором месте** – Волгоградская область (78,9%). **На третьем-четвертом местах** - республики Дагестан (76,7%) и Калмыкия (76,9%).

Таким образом, практически во всех регионах идея массовых акций выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан находит широкую поддержку – абсолютное большинство высказывает к ней положительное отношение.

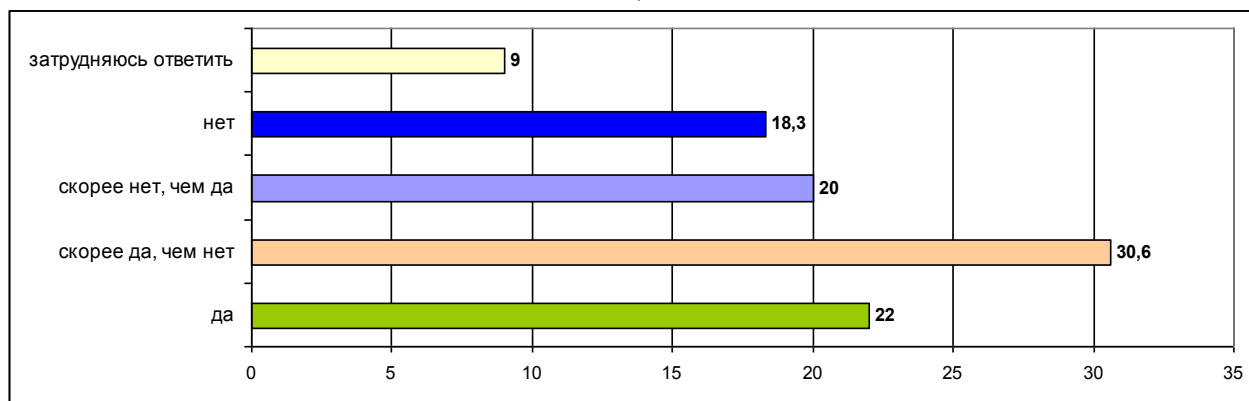
Абсолютное большинство граждан не только положительно относятся к идее массовых акций выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан, но и готовы принять участия в таких акциях (см. Диаграмму 19 на следующей странице).

Абсолютное большинство россиян (52,6%) готовы принять участие в таких акциях.

При этом большое количество респондентов (38,3%) не готовы принимать участие в массовых акциях выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан. *Это еще раз подчеркивает*

необходимость формирования активно сознания большого числа россиян различными средствами – СМИ, распространением специальных материалов, проведение мероприятий с участием известных политических деятелей, в которых осуждается терроризм.

Диаграмма 19. Оценка готовности респондентов лично принять участие в таких акциях



В Таблице 8 представлены данные о готовности россиян принять участие в массовых акциях выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан в зависимости от региона.

Таблице 8. Уровень готовности россиян принять участие в массовых акциях выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан в зависимости от региона

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Москва	16,6%	22,0%	21,6%	31,5%	8,2%
Санкт-Петербург	22,7%	33,0%	18,2%	12,9%	13,3%
Волгоградская область	32,9%	35,4%	16,8%	9,9%	5,0%
Ростовская область	14,7%	28,3%	23,6%	24,8%	8,5%
Республика Башкортостан	14,0%	31,6%	22,8%	22,0%	9,6%
Республика Татарстан	12,8%	37,4%	24,2%	19,4%	6,2%
Нижегородская область	17,9%	21,3%	25,1%	31,4%	3,4%
Самарская область	12,6%	36,6%	18,8%	17,8%	14,1%
Саратовская область	21,6%	25,5%	34,0%	13,7%	5,2%
Пермский край	9,6%	29,5%	24,7%	26,5%	9,6%
Республика Марий Эл	14,8%	32,6%	28,9%	16,3%	7,4%
Республика Мордовия	30,6%	25,0%	15,6%	17,5%	11,3%
Удмуртская Республика	23,1%	42,0%	29,7%	5,2%	
Чувашская Республика	19,7%	30,5%	15,7%	26,1%	8,0%
Кировская область	20,9%	32,7%	17,5%	13,7%	15,2%
Оренбургская область	12,1%	33,3%	20,4%	19,2%	15,0%
Пензенская область	32,6%	30,7%	14,4%	15,6%	6,7%
Ульяновская область	17,7%	33,5%	20,1%	22,4%	6,3%
Республика Адыгея	39,7%	31,0%	10,3%	8,6%	10,3%
Республика Калмыкия	31,6%	34,2%	13,2%	10,5%	10,5%

Краснодарский край	21,3%	32,1%	22,5%	13,3%	10,9%
Астраханская область	16,5%	22,6%	25,6%	20,3%	15,0%
Ставропольский край	22,0%	20,8%	26,2%	25,9%	5,1%
Карачаево-Черкесская Республика	29,0%	26,0%	18,0%	16,0%	11,0%
Республика Ингушетия	53,1%	24,8%	15,0%	3,5%	3,5%
Кабардино-Балкарская Республика	26,7%	26,7%	13,9%	20,3%	12,4%
Республика Северная Осетия-Алания	25,2%	26,5%	13,6%	18,4%	16,3%
Чеченская Республика	38,0%	35,5%	10,0%	9,7%	6,8%
Республика Дагестан	29,9%	37,8%	11,9%	11,5%	8,9%

На первом месте по уровню полной готовности принять участие в массовых акциях выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан находится республика Ингушетия (53,1%). **На втором месте** – республика Адыгея (39,7%). **На третьем месте** - Чеченская республика (38%). **На четвертом-пятом местах** – Пензенская (по 32,6%) и Волгоградская (32,9%) области.

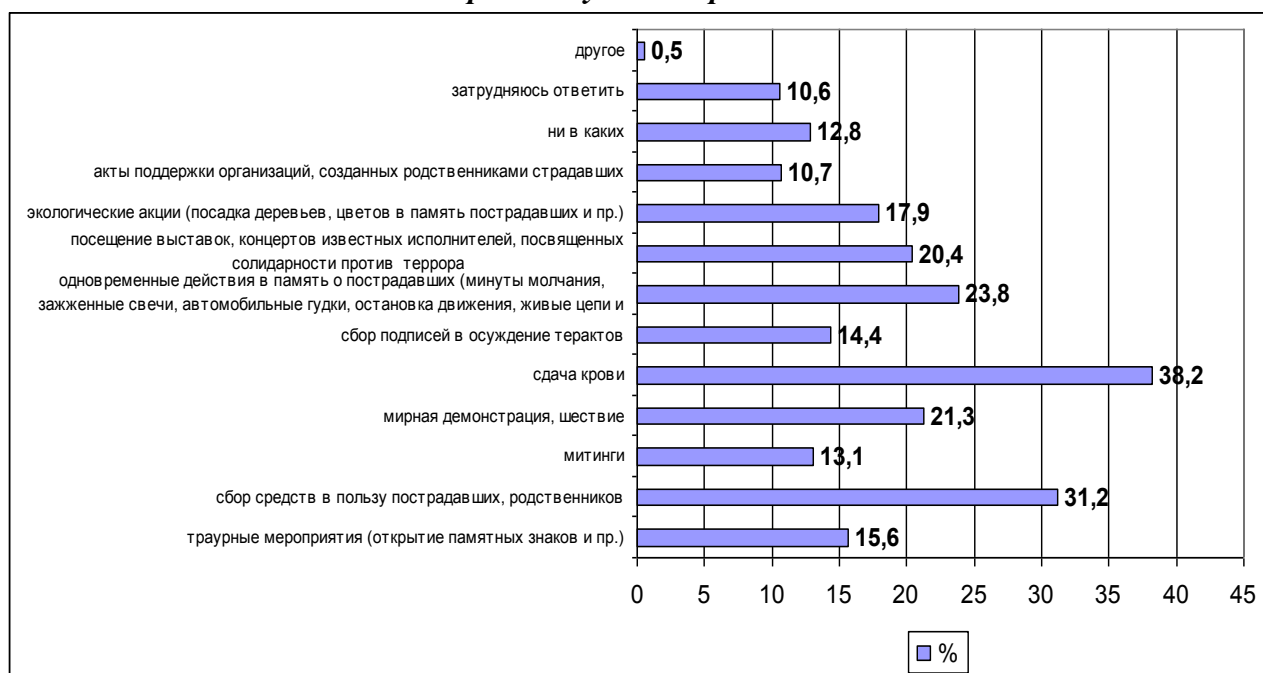
Таким образом, наиболее высокий уровень готовности принять участие в массовых акциях выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан находит широкую поддержку в тех регионах, где опасность терроризма выше.

Чтобы поддержать высокий уровень готовности граждан принять участие в массовых акциях выражения осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан необходимо найти наилучшие виды таких акций. Россияне готовы принять участие в той или иной степени практически во всех видах мероприятий с осуждением терроризма (см. Диаграмме 20 на следующей странице).

На первом месте находится готовность сдавать кровь (38,2%). **На втором месте** - готовность собирать средства в пользу пострадавших, родственников (31,2%). **На третьем месте** - готовность совершить одновременные действия в память о пострадавших: минуты молчания, зажженные свечи, автомобильные гудки, остановка движения, живые цепи и др.

(23,8%). **На четвертом месте** - готовность принять участие в мирных демонстрациях, шествие (21,3%).

Диаграмма 20. В каких конкретных формах акций с осуждением терроризма могли бы принять участие россияне

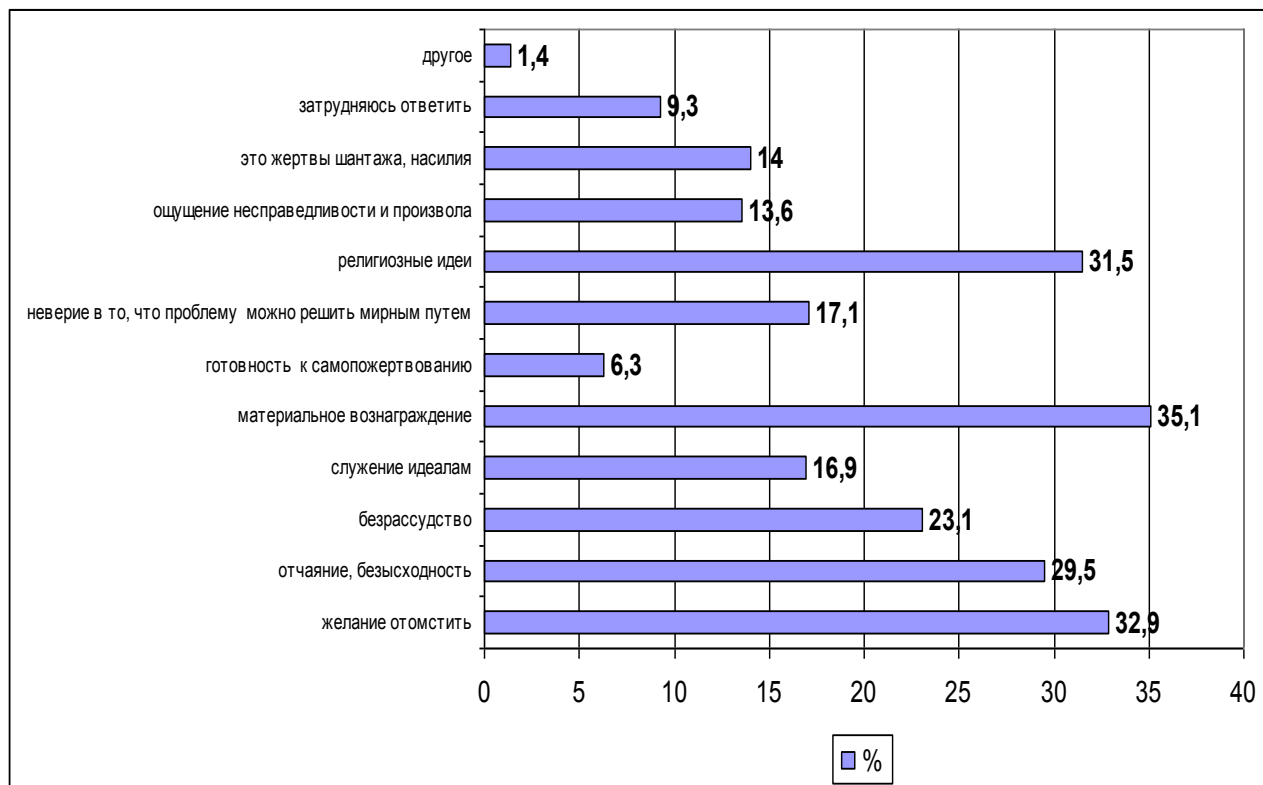


На пятом месте – готовность посетить выставки, концерты известных исполнителей, посвященных солидарности против террора (20,4%). **На шестом месте** – готовность участвовать в экологических акциях (посадка деревьев, цветов в память пострадавших и пр., 17,9%). **На седьмом месте** - готовность участвовать в траурных мероприятиях (открытие памятных знаков и пр., 15,6%). **На восьмом месте** - готовность участвовать в сборе подписей в осуждение терактов (14,4%). **На девятом месте** - готовность участвовать в митинге (13,1%). **На десятом месте** - готовность участвовать в актах поддержки организаций, созданных родственниками пострадавших (10,7%). Только 12,8% россиян сказали, что не готовы принимать участие ни в каких акциях.

Представленный рейтинг готовности россиян принять участие в различных мероприятиях с осуждением терроризма следует учитывать при планировании данных мероприятий, определении их частоты и массовости.

Планирование информационных компаний и мероприятий с осуждением терроризма должна базироваться на понимании мотивов, приводящих обычных людей в радикальные, террористические организации, группы. Как видно из Диаграммы 21, **на первом месте** находится материальное вознаграждение (35,1%).

Диаграмма 21. Что приводит обычных людей в радикальные, террористические организации/группы



На втором месте находится желание отомстить (32,9%). У молодежи в возрасте от 18 до 25 лет соотношение этих двух мотивов обратное: на первом месте - желание отомстить (36,1%), на втором месте - материальное вознаграждение (31,2%), что говорит о придании молодежью меньшего значения материальным основам терроризма. **На третьем месте** находятся религиозные идеи (31,5%). На четвертом месте находится отчаяние и безысходность (29,5%). На пятом месте находится безрассудство (23,1%). На шестом месте находится неведение в то, что проблему можно решить мирным путем (17,1%). На седьмом месте находится служение идеалам (16,9%). На восьмом месте находится то, что люди становятся жертвами шантажа, насилия (14%). На восьмом месте находится ощущение несправедливости и произвола (13,6%). И только на

девятом месте находится то, что террористы готовы к самопожертвованию (6,3%).

Таким образом, с точки зрения граждан террористы руководствуются в первую очередь низменными чувствами – вознаграждение, желание отомстить, шантаж, насилие. Именно это следует доводить до сознания россиян, для их активизации в борьбе против терроризма, участия в мероприятиях с его осуждением.

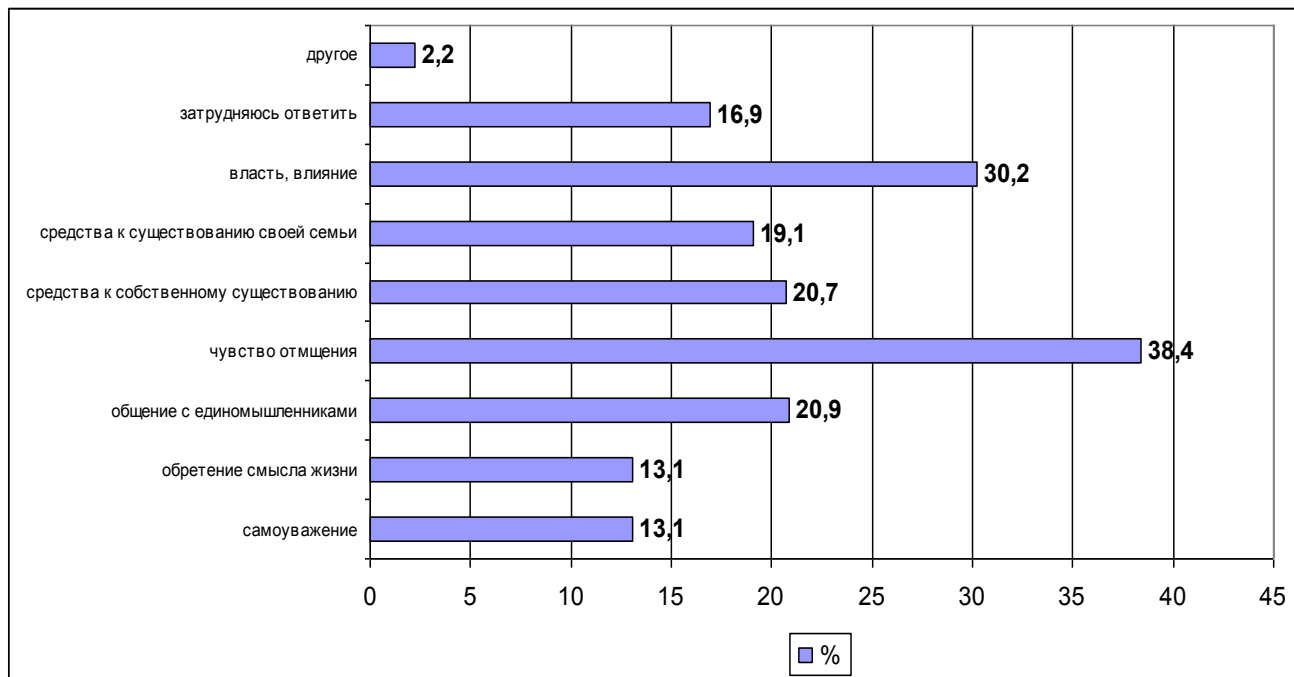
Во вторую очередь, с точки зрения граждан террористы руководствуются религиозными идеями, служением идеалам. Необходимы убедительные проповеди с осуждением ложности поддерживаемых террористами религиозных идей, принятых идеалов.

С точки зрения граждан значительную роль играют такие мотивы как отчаяние, безысходность, ощущение несправедливости и произвола, неверие в то, что проблему можно решить мирным путем. Для преодоления таких настроений нужны социально-экономическая помощь населению, активное участие федеральных и местных властей в решении проблем населения. При этом следует развенчивать данные мотивы террористов. Пример Чеченской республики показывает, ложность данных мотивов.

Борьба с терроризмом предполагает также понимание того, что поддерживает участие людей в террористических организациях, группах. Как считают россияне (см. Диаграмму 22 на следующей странице), главным в участии людей в террористических организациях/группах являются опять же низменные чувства - отмщение (38,4%), ощущение власти и влияния (30,2%). *Необходимо развенчивать эти чувства в общении с населением.*

На втором месте находятся общение с единомышленниками (20,9%). Развенчание идей, которыми руководствуются террористы, приведет к тому, что они перестанут быть единомышленниками населения. **На третьем месте** находятся средства к собственному существованию (20,7%), средства к существованию своей семьи (19,1%).

Диаграмма 22. Что дает людям участие в террористических организациях/группах?



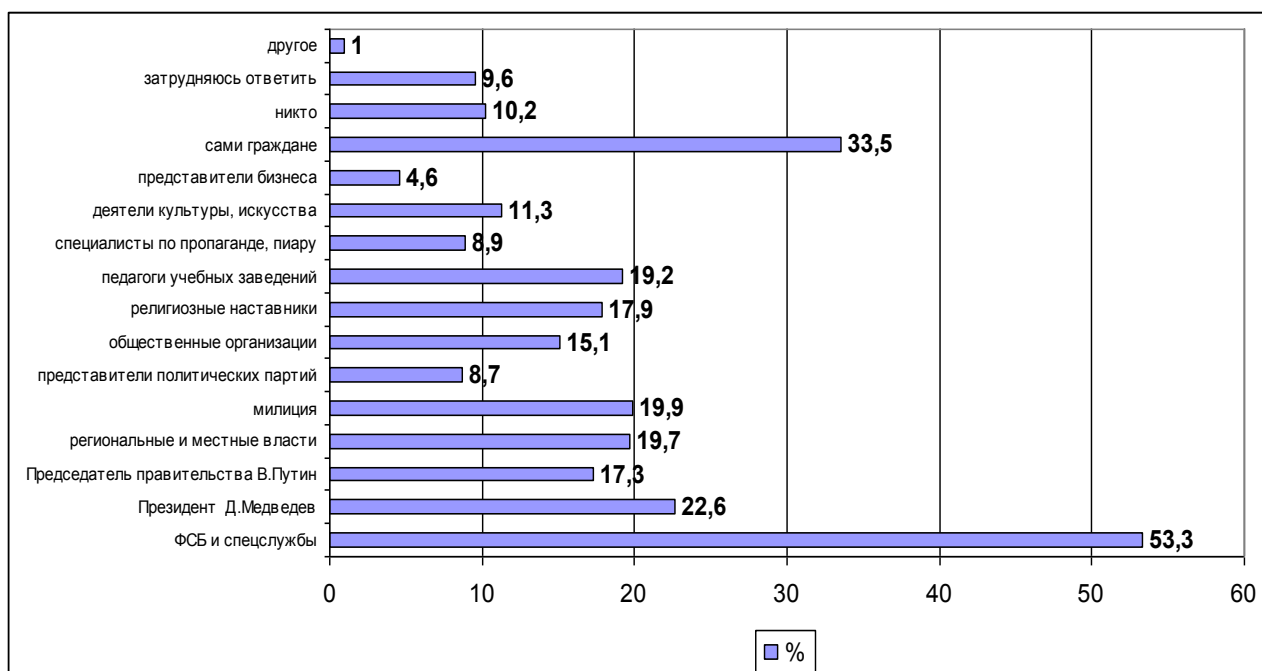
Таким образом, материальный аспект, а именно средства для существования своих семей, себя являются одной из основных причин, по которой люди принимают участие в террористических актах (39,8%). Это опять же говорит о том, что социальные проблемы являются самыми острыми и скорейшее решение этих проблем снизит большой процент людей, участвующих в таких преступлениях.

На самоуважение и обретение смысла жизни одинаково указали 13,1% россиян. *Это еще раз подчеркивает необходимость особых усилий развенчание идей, которыми руководствуются террористы, и который преподносится населению как смысл жизни.*

Оценки молодежи в возрасте от 18 до 25 лет примерно такие же, как и населения России в целом.

Россияне указывают на те организации и людей, которые могут противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма (см. Диаграмму 23). **На первом месте** находится мнение россиян о том, что именно ФСБ и спецслужбы могут противодействовать взглядам, идеологии терроризма (53,3%).

Диаграмма 23. Оценка мнения респондентов по поводу того, кто сможет противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма



Это свидетельствует о высоком уровне доверия россиян к этим силовым организациям. Таким образом, по мнению населения, на ФСБ и спецслужбы ложится основная нагрузка по борьбе с терроризмом.

На втором месте находится мнение россиян о том, что только сами граждане смогут противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма (33,5%). Таким образом, можно говорить о высоком уровне самосознания россиян и их активной позиции в борьбе с терроризмом.

На третьем месте находится мнение россиян о том, что именно Президент России Д.Медведев в состоянии противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма (22,6%). Следовательно, не все россияне высоко оценивают роль Президента России, что предполагает активизацию его усилий в данном направлении. В первую очередь, постоянное, убедительное и развернутое осуждение радикальных взглядов, идеологии терроризма. А также повышение эффективности ФСБ и спецслужбы.

Далее мнения россиян по поводу того, какие организации и люди могут противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма, распределились по их значимости следующим образом: милиция (19,9%);

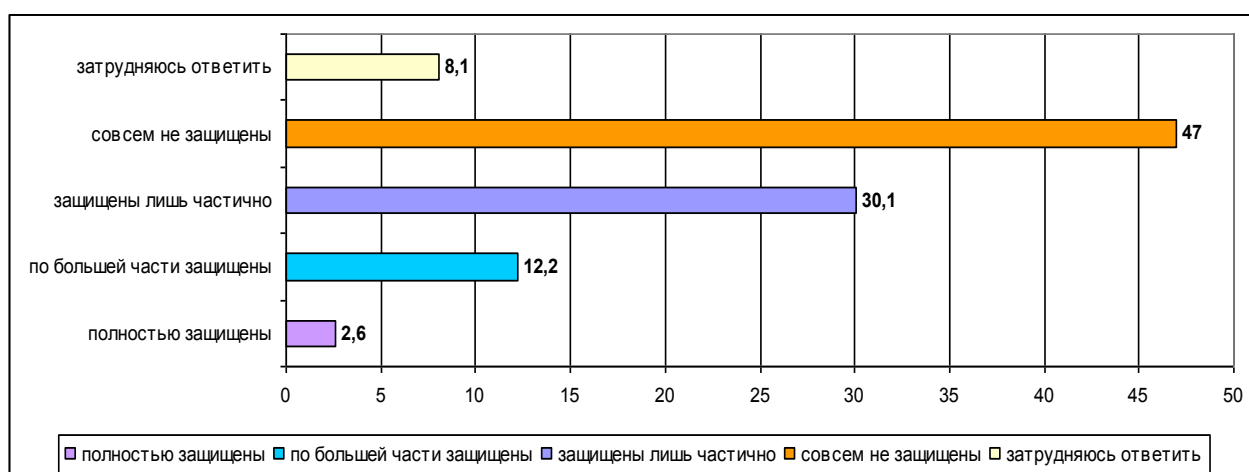
региональные и местные власти (19,7%); педагоги учебных заведений (19,2%); религиозные наставники (17,9%); председатель Правительства В.Путин (17,3%); общественные организации (15,1%); деятели культуры, искусства (11,3%); специалисты по пропаганде и пиару (8,9%); представители политических партий (8,7%); представители бизнеса (4,6%). Молодежь от 18 до 25 лет немного ниже (15,8%) оценивает роль педагогов учебных заведений в решении этой проблемы, чем население России в целом, что может свидетельствовать о недостаточно активной работе педагогов по решению данной проблемы.

В целом, данные оценки говорят о том, что только широкими общими усилиями всех слоев населения, всех социальных групп можно победить терроризм. Тем более такие усилия необходимы потому, что каждый десятый респондент (10,2%) высказал мнение, что никто не сможет помочь противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма.

3. Восприятие россиянами уровня защищенности от террористических актов и факторы его формирования

Интегральным показателем оценки уровня защищенности россиян от террористических актов служит их субъективное чувство защищенности. Как видно из Диаграммы 24, полностью защищенными себя чувствуют только 2,6% респондентов, по большей части защищенными себя чувствует также небольшая группа опрошенных, а именно 12,2%.

Диаграмма 24. Оценка населения о чувстве собственно защищенности от террористических атак



Среди молодежи от 18 до 25 лет таких людей больше (15,3%), чем среди населения России в целом. Частично защищенными себя чувствует каждый третий респондент (30,1%). В то время как половина россиян считают, что они совсем не защищены (47%). Среди молодежи от 18 до 25 лет таких людей меньше (41,7%). Молодежи в силу небольшого жизненного опыта свойственно придавать меньшее значение окружающим их опасностям. Такое состояние чувств россиян требует срочного принятия государственными органами мер, направленных на усиление действий по повышению уровня защищенности россиян от террористических атак.

В Таблице 9 представлены оценки населения о чувстве собственно защищенности от террористических атак в зависимости от региона.

Таблица 9. Оценки населения чувства собственно защищенности от террористических атак в зависимости от региона

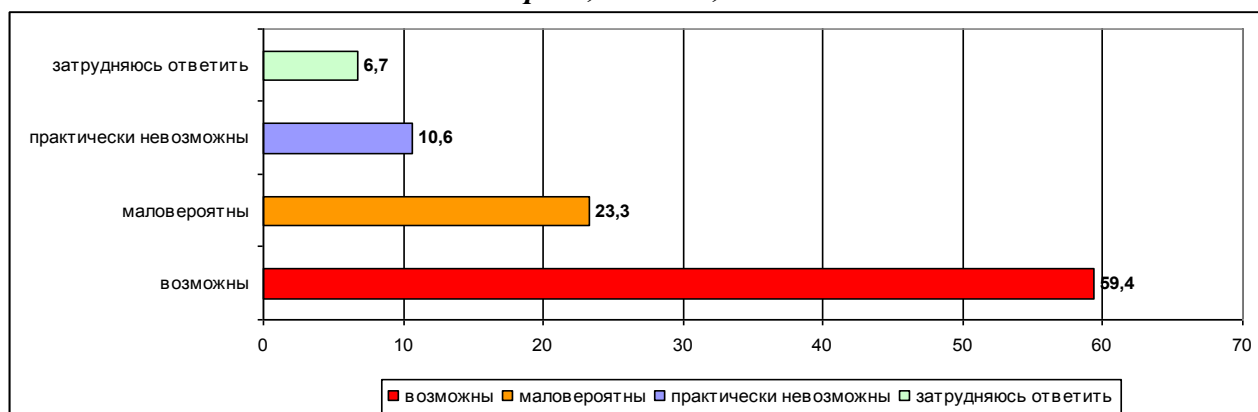
	Полностью защищены	По большей части защищены	Защищены лишь частично	Совсем не защищены	Затрудняюсь ответить
Москва	1,7%	9,1%	33,5%	48,9%	6,8%
Санкт-Петербург	3,3%	14,7%	37,7%	27,8%	16,5%
Волгоградская область	6,2%	17,4%	39,1%	32,3%	5,0%
Ростовская область	4,9%	17,8%	33,0%	36,7%	7,6%
Республика Башкортостан	1,2%	14,2%	38,3%	36,4%	9,9%
Республика Татарстан	7,8%	16,9%	48,1%	24,7%	2,6%
Нижегородская область	6,3%	37,7%	20,8%	22,2%	13,0%
Самарская область	1,0%	18,1%	41,5%	31,6%	7,8%
Саратовская область		7,5%	14,5%	69,2%	8,8%
Пермский край	4,8%	4,8%	28,9%	56,6%	4,8%
Республика Марий Эл	0,7%	17,2%	26,9%	42,5%	12,7%
Республика Мордовия	6,1%	23,3%	27,6%	36,8%	6,1%
Удмуртская Республика	0,0%	3,0%	50,2%	45,8%	1,0%
Чувашская Республика	2,4%	20,5%	32,1%	34,9%	10,0%
Кировская область	1,5%	13,6%	33,3%	40,5%	11,0%
Оренбургская область	1,2%	9,5%	27,8%	51,2%	10,2%
Пензенская область	5,7%	26,6%	44,9%	18,3%	4,6%
Ульяновская область	2,3%	8,2%	24,2%	58,6%	6,6%
Республика Адыгея	1,7%	13,6%	30,5%	39,0%	15,3%
Республика Калмыкия	2,6%	12,8%	30,8%	38,5%	15,4%
Краснодарский край	1,5%	9,9%	24,0%	54,8%	9,9%
Астраханская область	1,5%	10,3%	36,0%	44,9%	7,4%
Ставропольский край	1,4%	4,4%	22,7%	67,9%	3,6%
Карачаево-Черкесская Республика	5,9%	18,8%	24,8%	30,7%	19,8%
Республика Ингушетия	0,8%	2,5%	12,4%	70,2%	14,0%
Кабардино-Балкарская Республика	1,0%	13,0%	33,7%	41,3%	11,1%

Республика Северная Осетия-Алания	7,8%	10,4%	38,3%	33,1%	10,4%
Чеченская Республика	2,4%	3,7%	15,9%	70,3%	7,8%
Республика Дагестан	2,2%	6,6%	18,0%	68,5%	4,6%

На первом-втором местах по степени присутствия чувства собственной незащищенности от террористических атак находятся республика Ингушетия (70,2%) и Чеченская республика (70,3%). **На третьем-четвертом местах** – Саратовская область (69,2%), республика Дагестан (68,5%) и Ставропольский край (67,9%). Адыгея (39,7%). **На пятом-шестом местах** – Ульяновская область (58,6%) и Пермский край (56,6%). *Именно в данных регионах в наибольшей степени требуются усилия государственных органов, направленные на повышение уровня защищенности россиян от террористических атак.*

Формирование у населения чувства собственной незащищенности от террористических атак происходит в результате ожидания их возможного совершения в своем городе (поселке, селе). Больше половины россиян (59,4%) считают, что такое возможно (см. Диаграмму 25 на следующей странице).

Диаграмма 25. Оценка вероятности проведения террористических актов в вашем городе, поселке, селе



Что террористические акты маловероятны, считают только 23,3% респондентов. И только каждый десятый ответил, что террористические акты практически невозможны (10,6%). Оценки молодежи в возрасте от 18 до 25 лет практически не отличаются от оценок населения России в целом.

Полученные данные должны вызвать большое беспокойство у представителей местных властей по поводу усилий по предотвращению террористических актов и работы с населением по этому поводу.

В Таблице 9 представлены оценки населения вероятности проведения террористических актов в своем городе, поселке, селе в зависимости от региона.

Таблица 9. Оценка вероятности проведения террористических актов в вашем городе, поселке, селе в зависимости от региона

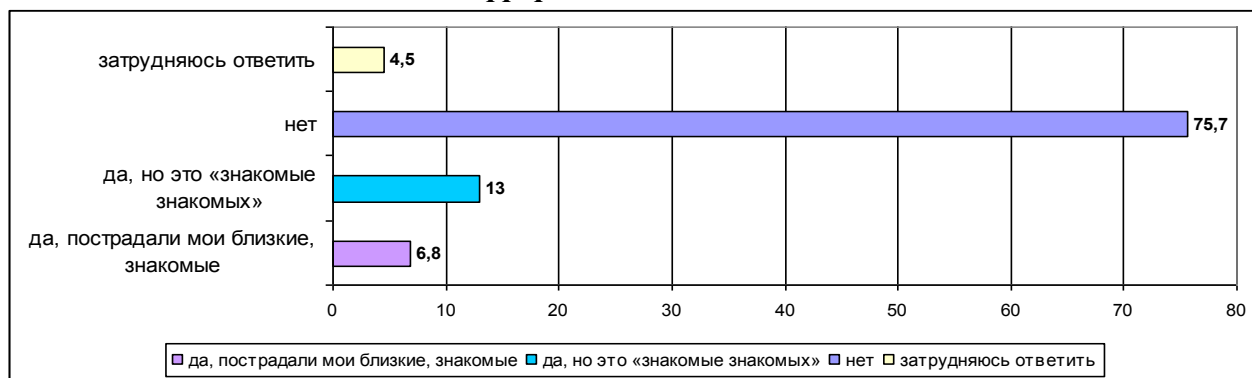
	Возможны	Маловероятны	Практически невозможны	Затрудняюсь ответить
Москва	77,9%	12,9%	3,7%	5,5%
Санкт-Петербург	27,8%	39,5%	18,4%	14,3%
Волгоградская область	52,8%	35,4%	7,5%	4,3%
Ростовская область	61,1%	24,8%	9,9%	4,2%
Республика Башкортостан	53,4%	27,5%	12,4%	6,8%
Республика Татарстан	54,1%	22,1%	21,6%	2,2%
Нижегородская область	27,1%	47,3%	13,5%	12,1%
Самарская область	60,5%	24,6%	6,7%	8,2%
Саратовская область	57,1%	22,4%	10,6%	9,9%
Пермский край	62,0%	22,9%	7,2%	7,8%
Республика Марий Эл	24,3%	50,7%	15,4%	9,6%
Республика Мордовия	47,8%	39,1%	8,1%	5,0%
Удмуртская Республика	8,0%	45,2%	46,8%	
Чувашская Республика	42,2%	27,9%	15,9%	13,9%
Кировская область	47,7%	27,7%	14,5%	10,2%
Оренбургская область	51,0%	26,1%	12,2%	10,7%
Пензенская область	36,6%	40,0%	17,4%	6,0%
Ульяновская область	57,9%	24,0%	11,0%	7,1%
Республика Адыгея	40,7%	30,5%	10,2%	18,6%
Республика Калмыкия	41,0%	30,8%	10,3%	17,9%
Краснодарский край	59,6%	26,7%	4,7%	9,0%
Астраханская область	74,3%	11,0%	5,9%	8,8%
Ставропольский край	76,8%	14,4%	5,2%	3,6%
Карачаево-Черкесская Республика	36,4%	31,3%	23,2%	9,1%
Республика Ингушетия	88,4%	5,8%	4,1%	1,7%
Кабардино-Балкарская Республика	78,6%	13,3%	1,9%	6,2%
Республика Северная Осетия-Алания	72,0%	6,8%	12,4%	8,7%
Чеченская Республика	91,2%	4,0%	2,4%	2,4%
Республика Дагестан	93,1%	2,7%	2,4%	1,9%

На первом-втором местах по степени оценок населением вероятности проведения террористических актов в своем городе, поселке, селе находятся республика Дагестан (93,1%) Чеченская республика (91,2%). **На третьем месте** находится республика Ингушетия (88,4%). **На четвертом- пятом местах** – республика Кабардино-Балкария (78,6%) и Москва (77,9%). **На шестом-седьмом местах** – Ставропольский край (76,8%) и Астраханская область (74,3%). **Именно в этих регионах от местных властей понадобятся в наибольшие усилия,**

направленные на повышение уровня защищенности граждан от террористических атак.

Формирование у населения чувства собственной незащищенности от террористических атак усиливается в результате наличия в их окружении людей, пострадавших от террористических актов. Большинство опрошенных (75,7%) ответили, что среди их окружения нет людей, которые пострадали в террористических актах (см. Диаграмму 26).

Диаграмма 26. Есть ли среди окружения россиян люди, которые пострадали в террористических атаках



То, что пострадали «знакомые знакомых» отметили 13% опрошенных. Но, все же, 6,8% респондентов отметили, что пострадали их близкие и знакомые.

Оценки молодежи в возрасте от 18 до 25 лет практически не отличаются от оценок населения России в целом.

В Таблице 10 представлены оценки населения по поводу того, есть ли среди их окружения люди, которые пострадали в террористических актах, в зависимости от региона.

На первом-втором местах по наличию среди окружения россиян людей, которые пострадали в террористических актах находятся республика Дагестан (23,6%) и Чеченская республика (23,5%).

Таблица 10. Есть ли среди Вашего окружения люди, которые пострадали в террористических атаках

	Да, пострадали мои близкие, знакомые	Да, но это "знакомые знакомых"	Нет	Затрудняюсь ответить
Москва	6,1%	18,8%	68,9%	6,1%
Санкт-Петербург	2,3%	4,2%	85,7%	7,9%
Волгоградская область	3,1%	12,6%	81,1%	3,1%
Ростовская область	5,2%	11,5%	79,4%	3,6%

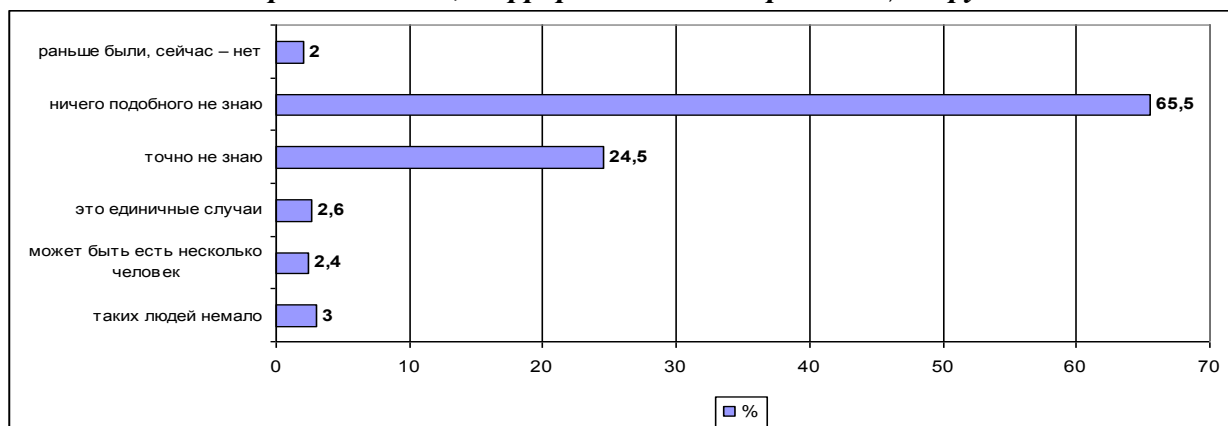
Республика Башкортостан	,8%	2,8%	93,6%	2,8%
Республика Татарстан	3,5%	7,9%	88,6%	
Нижегородская область	1,0%	1,4%	93,7%	2,9%
Самарская область	1,1%	15,1%	79,5%	4,3%
Саратовская область	,6%	3,9%	94,8%	,6%
Пермский край	1,9%	8,8%	88,1%	1,3%
Республика Марий Эл	3,0%		94,8%	2,2%
Республика Мордовия	,6%	10,4%	84,7%	4,3%
Удмуртская Республика		19,1%	80,9%	
Чувашская Республика	2,4%	3,2%	88,4%	6,0%
Кировская область	2,4%	4,0%	89,3%	4,4%
Оренбургская область	1,5%	2,2%	91,3%	5,0%
Пензенская область	2,7%	8,0%	86,4%	3,0%
Ульяновская область	,8%	6,6%	89,1%	3,5%
Республика Адыгея	1,7%	23,7%	74,6%	
Республика Калмыкия	2,6%	20,5%	76,9%	
Краснодарский край	5,2%	7,8%	80,4%	6,6%
Астраханская область	4,5%	14,9%	74,6%	6,0%
Ставропольский край	12,6%	26,4%	58,4%	2,5%
Карачаево-Черкесская Республика	4,2%	8,3%	81,3%	6,3%
Республика Ингушетия	20,3%	39,0%	34,7%	5,9%
Кабардино-Балкарская Республика	15,2%	36,3%	36,3%	12,3%
Республика Северная Осетия-Алания	12,2%	33,8%	41,7%	12,2%
Чеченская Республика	23,6%	23,3%	47,9%	5,1%
Республика Дагестан	23,5%	19,0%	54,7%	2,9%

На третьем месте – республика Ингушетия (20,3%). На четвертом месте – республика Кабардино-Балкария (15,2%). На пятом месте – республика Северная Осетия-Алания (12,2%).

Таким образом, в большинстве случаев люди, пострадавшие в террористических актах, находятся среди окружения граждан, проживающих на Северном Кавказе.

Формирование у населения чувства собственной незащищенности от террористических атак усиливается также в результате наличия людей, лично им знакомых, которые оказались в рядах радикальных террористических организаций. Как видно из Диаграммы 27 (см. на следующей странице), большинство россиян ничего не знают о людях, лично им знакомых, которые оказались в рядах радикальных террористических организаций (65,5%).

Диаграмма 27. Есть ли люди, лично знакомые россиянам, которые оказались в рядах радикальных, террористических организаций/групп



Точно ничего об этом не знают 24,5% россиян. То, что это могли быть единичные случаи, отметили всего лишь 2,6% россиян. То, что это может быть несколько человек, также отметили всего 2,4% россиян. Раньше такие знакомые были, а сейчас нет, отметили 2% россиян. *Эти данные показывают, что терроризм не имеет массовой базы среди населения России. В то же время о том, что таких людей немало сказали 3% россиян.*

В Таблице 11 представлены оценки россиян в зависимости от региона о наличии людей, лично им знакомых, которые оказались в рядах радикальных террористических организаций.

Таблица 11. Есть ли люди, лично Вам знакомые, которые оказались в рядах радикальных, террористических организаций/групп

	Таких людей немало	Может быть, есть несколько человек	Это единичные случаи	Точно не знаю	Ничего подобного не знаю	Раньше были, сейчас - нет
Москва	0,6%	1,1%	1,2%	20,0%	76,3%	0,8%
Санкт-Петербург	1,5%	3,8%	1,9%	17,4%	74,0%	1,5%
Волгоградская область		0,6%	0,6%	18,0%	78,9%	1,9%
Ростовская область	0,4%	2,7%	1,1%	25,6%	69,8%	0,4%
Республика Башкортостан			0,8%	20,3%	76,1%	2,8%
Республика Татарстан		3,5%		17,5%	78,5%	0,4%
Нижегородская область		1,0%	1,0%	62,8%	34,8%	0,5%
Самарская область	2,1%	1,0%	2,1%	10,4%	83,4%	1,0%
Саратовская область		1,2%	3,1%	16,8%	77,0%	1,9%
Пермский край			1,8%	16,9%	81,3%	
Республика Марий Эл				8,1%	91,9%	
Республика Мордовия				17,2%	81,6%	1,2%
Удмуртская Республика		1,0%	4,0%	69,8%	25,2%	
Чувашская Республика		2,0%	1,6%	17,6%	78,0%	0,8%
Кировская область	0,8%	0,8%	1,2%	17,4%	79,9%	
Оренбургская область	0,5%	0,5%		13,5%	85,5%	
Пензенская область	1,9%	1,5%	3,0%	20,3%	71,4%	1,9%

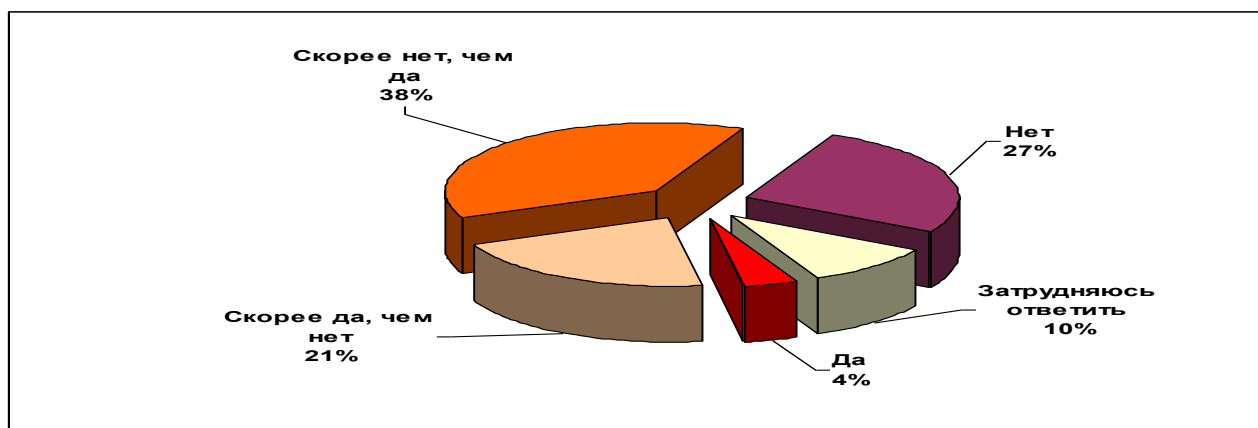
Ульяновская область			2,4%	21,4%	75,4%	0,8%
Республика Адыгея				17,9%	82,1%	
Республика Калмыкия				16,2%	83,8%	
Краснодарский край	0,6%	0,6%	1,5%	44,9%	51,3%	1,2%
Астраханская область		3,0%	3,0%	26,1%	67,9%	
Ставропольский край	0,3%	1,1%	2,0%	11,3%	84,8%	0,6%
Карачаево-Черкесская Республика	1,1%		2,1%	14,7%	82,1%	
Республика Ингушетия	9,1%	8,3%	25,6%	24,8%	19,8%	12,4%
Кабардино-Балкарская Республика	6,4%	7,4%	6,4%	35,3%	39,7%	4,9%
Республика Северная Осетия-Алания	4,1%	6,1%	5,4%	39,9%	29,1%	15,5%
Чеченская Республика	15,5%	8,8%	9,8%	20,6%	39,9%	5,4%
Республика Дагестан	18,7%	7,8%	3,2%	16,0%	49,3%	5,1%

На первом-втором местах по наличию людей, лично знакомых россиянам, которые оказались в рядах радикальных террористических организаций, находятся республика Дагестан (18,7%) и Чеченская республика (15,5%). **На третьем месте** – республика Ингушетия (9,1%). **На четвертом месте** – республика Кабардино-Балкария (6,4%). **На пятом месте** – республика Северная Осетия-Алания (4,1%).

Приведенные по республикам данные свидетельствуют об уровне распространения участия в радикальных террористических организациях населения на Северном Кавказе.

Формирование у населения чувства собственной защищенности от террористических атак зависит от того, насколько у граждан есть уверенность в том, что сегодняшнему российскому руководству удастся защитить людей. Абсолютное большинство россиян (65%) считают, что руководство страны не в состоянии защитить граждан от новых терактов (см. Диаграмму 28).

Диаграмма 28. Удастся ли сегодняшнему российскому руководству защитить граждан страны от новых терактов



Скорее в состоянии, чем нет, считает только каждый пятый опрошенный (21%). При этом среди молодежи в возрасте от 18 до 25 лет данная оценка несколько выше (24%), чем среди населения России в целом. Т.е. эта группа молодежи несколько выше оценивает способность российского руководства защитить граждан страны от новых терактов. Только 4% россиян дают полностью положительный ответ.

Таким образом, неверие абсолютного большинства россиян в то, что руководство страны в состоянии защитить граждан от новых терактов, усиливает чувство незащищенности россиян. Следовательно, необходимы решительные действия со стороны руководства по борьбе с терроризмом и их яркое освещение в СМИ.

В Таблице 12 представлены оценки россиянами того, удастся ли сегодняшнему руководству защитить граждан страны от новых терактов в зависимости от региона.

Таблица 12. Удастся ли сегодняшнему российскому руководству защитить граждан страны от новых терактов

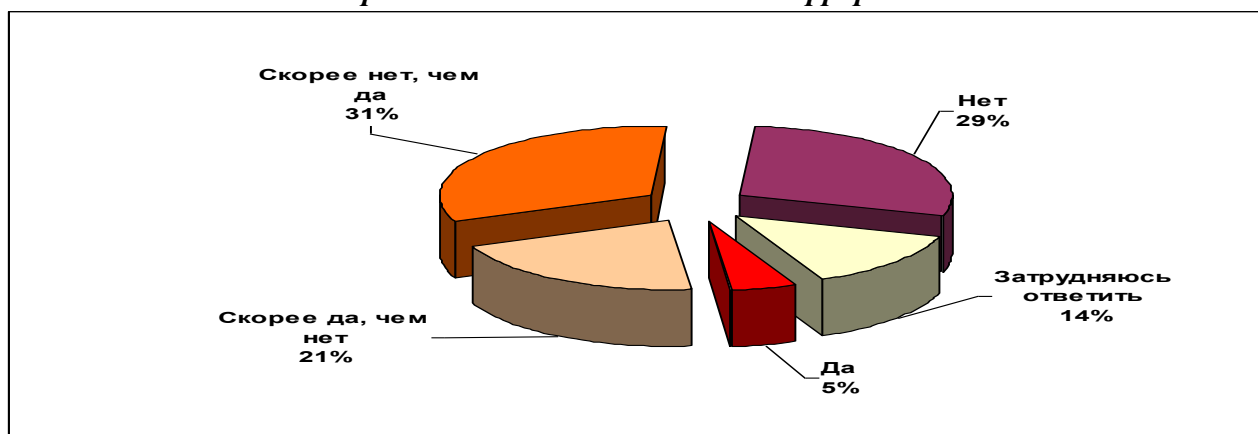
	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Москва	2,7%	16,8%	39,8%	28,7%	12,1%
Санкт-Петербург	2,0%	15,7%	46,4%	27,0%	8,9%
Волгоградская область	9,3%	25,5%	30,4%	25,5%	9,3%
Ростовская область	3,5%	27,1%	37,2%	22,5%	9,7%
Республика Башкортостан	2,5%	25,2%	39,3%	18,6%	14,5%
Республика Татарстан	6,6%	30,6%	44,1%	14,4%	4,4%
Нижегородская область	3,9%	37,7%	36,2%	17,4%	4,8%
Самарская область	6,3%	25,4%	46,0%	15,3%	6,9%
Саратовская область		8,1%	40,0%	45,0%	6,9%
Пермский край		21,0%	50,6%	22,2%	6,2%
Республика Марий Эл	1,5%	26,0%	45,8%	21,4%	5,3%
Республика Мордовия	0,7%	31,8%	34,5%	15,5%	17,6%
Удмуртская Республика		27,2%	58,7%	14,1%	
Чувашская Республика	1,9%	27,7%	31,9%	21,1%	17,4%
Кировская область	4,8%	20,4%	38,0%	20,8%	16,0%
Оренбургская область	3,1%	18,1%	31,3%	24,6%	22,8%
Пензенская область	7,1%	30,9%	40,5%	17,1%	4,5%
Ульяновская область	3,9%	16,8%	39,1%	31,6%	8,6%
Республика Адыгея	11,3%	9,4%	41,5%	24,5%	13,2%
Республика Калмыкия	8,8%	14,7%	38,2%	23,5%	14,7%
Краснодарский край	1,2%	18,7%	39,3%	31,9%	8,9%
Астраханская область	3,1%	16,9%	52,3%	16,9%	10,8%
Ставропольский край	1,7%	10,2%	33,5%	45,7%	8,8%

Карачаево-Черкесская Республика	10,6%	33,0%	28,7%	16,0%	11,7%
Республика Ингушетия	9,2%	16,0%	59,7%	15,1%	
Кабардино-Балкарская Республика	11,9%	23,9%	36,4%	17,6%	10,2%
Республика Северная Осетия-Алания	23,6%	24,5%	22,7%	17,3%	11,8%
Чеченская Республика	7,2%	15,8%	32,6%	38,7%	5,7%
Республика Дагестан	4,5%	18,2%	20,7%	45,2%	11,5%

На первом-третьем местах по неуверенности в том, удастся ли сегодняшнему российскому руководству защитить граждан страны от новых терактов находится республика Дагестан (45,2%), Ставропольский край (45,7%) и Саратовская область (45%). **На четвертом месте** – Чеченская республика (38,7%). **На пятом-шестом местах** – Ульяновская область (31,6%) и Краснодарский край (31,9%).

Мнение россиян по поводу того, удастся ли сегодняшнему российскому руководству защитить людей от влияния идеологии террористов практически совпадает с высказанным мнением в предыдущем вопросе (см. Диаграмму 29).

Диаграмма 29. Удастся ли сегодняшнему российскому руководству защитить граждан страны от влияния идеологии террористов



Большинство россиян (60%) считают, что сегодняшнему российскому руководству, скорее всего, не удастся защитить граждан страны от идеологии террористов. Скорее да считает также только каждый пятый опрошенный (21%) и в этом вопросе. Только 5% опрошенных доверяют руководству страны, что оно сможет защитить их от идеологии террористов. Среди молодежи в возрасте от 18 до 25 лет данные оценки примерно такие же, как и среди населения России в целом.

Таким образом, неверие абсолютного большинства россиян в то, что руководство страны в состоянии защитить граждан от страны и от

идеологии террористов, делает эту идеологию непобедимой и еще сильнее усиливает чувство незащищенности россиян. Следовательно, необходимы решительные действия со стороны руководства по идеологической борьбе с терроризмом и их яркое освещение в СМИ.

В Таблице 13 представлены оценки россиянами того, удастся ли сегодняшнему российскому руководству защитить граждан страны от страны от идеологии террористов в зависимости от региона.

Таблица 13. Удастся ли сегодняшнему российскому руководству защитить граждан страны от влияния идеологии террористов

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Москва	5,3%	21,5%	28,9%	29,7%	14,7%
Санкт-Петербург	2,9%	22,4%	35,3%	30,3%	9,1%
Волгоградская область	5,6%	29,8%	33,5%	22,4%	8,7%
Ростовская область	7,1%	29,4%	24,7%	27,1%	11,8%
Республика Башкортостан	2,1%	23,2%	34,4%	23,7%	16,6%
Республика Татарстан	5,6%	25,5%	34,6%	26,4%	7,8%
Нижегородская область	12,7%	34,1%	21,0%	22,0%	10,2%
Самарская область	8,9%	18,3%	43,9%	19,4%	9,4%
Саратовская область	3,1%	17,5%	35,0%	30,6%	13,8%
Пермский край	1,3%	24,4%	31,3%	34,4%	8,8%
Республика Марий Эл	6,3%	29,7%	31,3%	25,0%	7,8%
Республика Мордовия	2,1%	22,6%	34,2%	18,5%	22,6%
Удмуртская Республика		15,1%	61,4%	23,5%	
Чувашская Республика	2,0%	16,4%	34,8%	27,4%	19,4%
Кировская область	4,9%	22,0%	26,4%	28,5%	18,3%
Оренбургская область	2,7%	17,0%	22,7%	28,4%	29,2%
Пензенская область	10,9%	30,1%	28,9%	25,2%	4,9%
Ульяновская область	6,3%	12,9%	37,1%	34,0%	9,8%
Республика Адыгея	8,0%	32,0%	28,0%	16,0%	16,0%
Республика Калмыкия	6,5%	25,8%	32,3%	16,1%	19,4%
Краснодарский край	2,5%	13,2%	45,0%	27,4%	11,8%
Астраханская область	1,6%	22,8%	36,6%	26,0%	13,0%
Ставропольский край	2,6%	18,2%	25,9%	40,9%	12,4%
Карачаево-Черкесская Республика	11,2%	16,9%	31,5%	19,1%	21,3%
Республика Ингушетия	7,1%	28,3%	52,2%	12,4%	
Кабардино-Балкарская Республика	13,9%	20,0%	26,7%	21,2%	18,2%
Республика Северная Осетия-Алания	18,8%	24,0%	21,9%	17,7%	17,7%
Чеченская Республика	5,0%	17,8%	27,9%	36,0%	13,2%
Республика Дагестан	3,9%	14,3%	17,5%	43,1%	21,2%

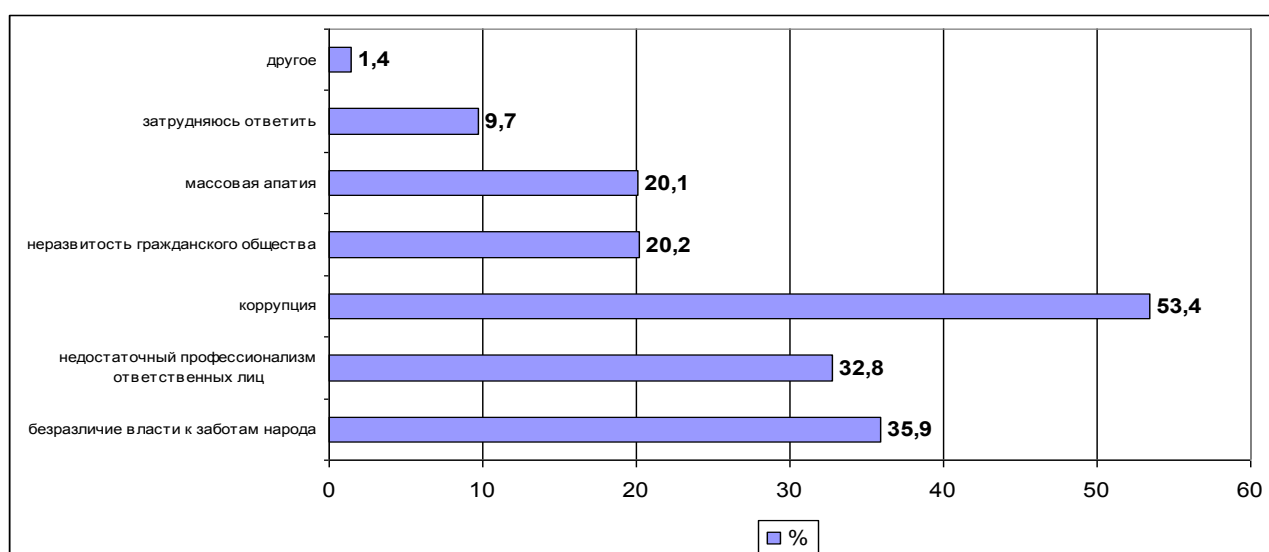
На первом месте по неуверенности в том, удастся ли сегодняшнему российскому руководству защитить граждан страны от идеологии террористов

находится республика Дагестан (43,1%). **На втором** месте – Ставропольский край (40,9%). **На третьем** месте – Чеченская республика (36%). **На четвертом** месте – Пермский край (34,4%) и Ульяновская область (34%).

Именно в данных регионах необходимы решительные действия со стороны руководства по идеологической борьбе с терроризмом и их яркое освещение в СМИ.

Россияне высказывают различные мнения по поводу того, что мешает борьбе с терроризмом (см. Диаграмму 30).

Диаграмма 30. Оценка респондентов того, что мешает борьбе с терроризмом



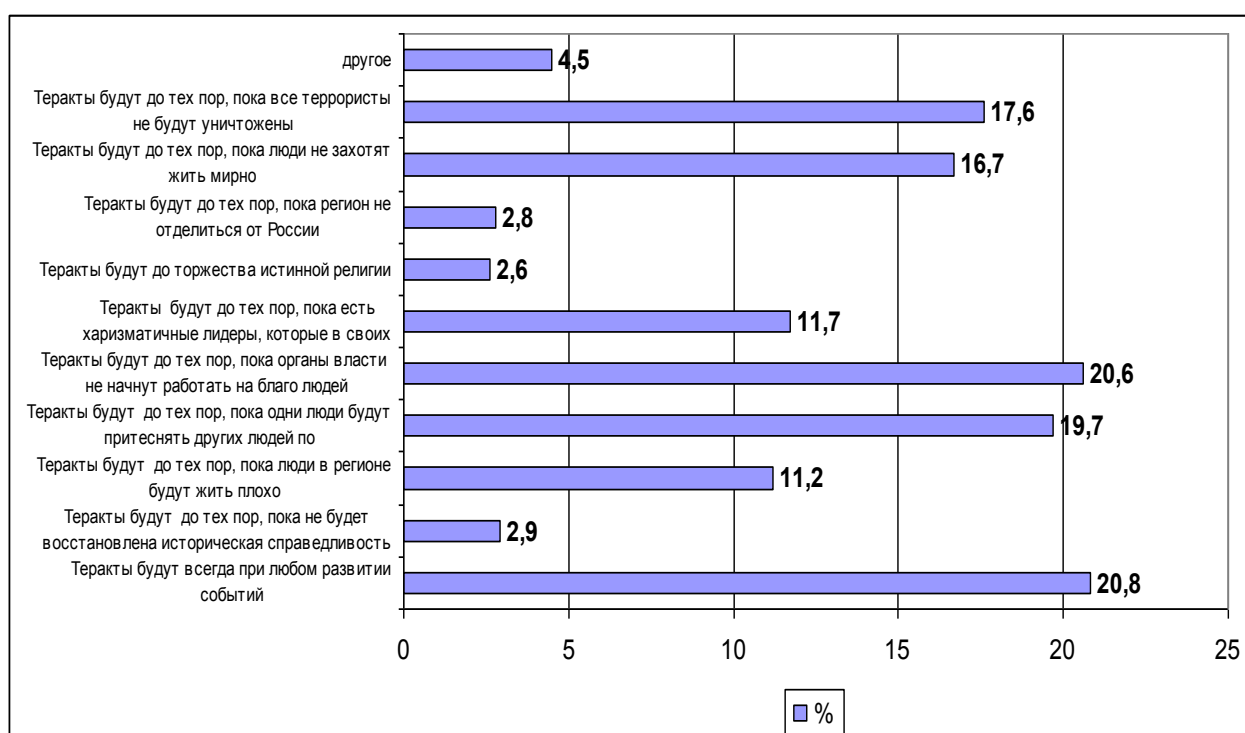
На первом месте и самой основной из причин, мешающей борьбе с терроризмом, россияне назвали коррупцию (53,4%). При этом среди молодежи в возрасте от 18 до 25 лет данная оценка несколько ниже (50,5%), чем среди населения России в целом в силу того, что эта группа молодежи реже сталкивается с коррупцией, чем более взрослое население России. **На втором** месте россияне назвали безразличие властей к заботам народа (35,9%). **На третьем** месте россияне поставили недостаточный профессионализм ответственных лиц (32,8%). **На четвертом** месте россияне поставили неразвитость гражданского общества (20,2%). **На пятом** месте находится массовая апатия (20,1%).

Из полученных данных видно, что проблемы коррупции, безразличия властей к заботам народа и недостаточного профессионализма

ответственных лиц являются главными причинами, мешающими в борьбе с терроризмом. Именно на устранение данных причин надо направить свои усилия государственной власти всех уровней. Важной проблемой является неразвитость гражданского общества и массовой апатии, что предполагает активизацию действий общественных организаций по борьбе с терроризмом.

Вышеназванные факторы борьбы с терроризмом определяют ожидания россиян по поводу продолжения терактов (см. Диаграмму 34).

Диаграмма 34. До каких пор будут продолжаться террористические акты



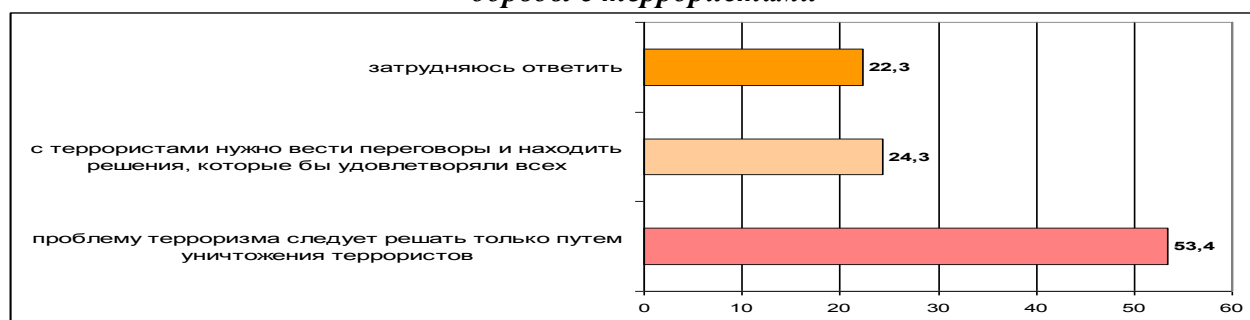
Как видно из полученных данных, заметная часть людей совершенно не верят в то, что теракты когда-нибудь закончатся (20,8%). При этом среди молодежи в возрасте от 18 до 25 лет уровень неверия несколько выше (23%), чем среди населения России в целом. *Если в ближайшее время государственные органы не покажут своими действиями, что они работают на благо людей (20,6%), то основным настроением россиян будет являться не уверенность в завтрашнем дне и спокойствие, а полная апатия, беспокойство и неверие в будущее.*

Важным направлением, которое может изменить настроение россиян, является развитие национальной и религиозной терпимости, отсутствие притеснения людей (19,7%). При этом молодежь в возрасте от 18 до 25 лет придает развитию терпимости несколько большее значение (23,3%), чем население России в целом. Важным также является стремление людей жить мирно (16,7%).

Среди заметного числа россиян существует жесткий подход к способам прекращения терроризма – уничтожение всех террористов (17,6%). Важным является повышение благосостояния людей в регионах (11,2%). При этом молодежь в возрасте от 18 до 25 лет несколько большее значение придает уничтожению всех террористов (23,3%), чем население России в целом, и меньшее значение повышению благосостояния людей в регионах (8,7%).

Исходя из того, какими россияне видят причины, мешающие искоренению терроризма, они придерживаются соответствующих точек зрения по поводу способов борьбы с терроризмом (см. Диаграмму 31).

Диаграмма 31. Какая из следующих двух точек зрения Вам ближе по поводу способов борьбы с террористами



То, что с террористами нужно вести переговоры и находить решения, которые удовлетворяли всех, считает только каждый пятый россиянин (24,3%). *Абсолютное большинство россиян считают, что проблему терроризма нужно решать радикальными способами, а именно только путем уничтожения террористов (53,4%),* и в несколько большей степени такое мнение характерно для молодежи в возрасте от 18 до 25 лет. *Это говорит уже об отчаянном положении людей, неверии в то, что какие-либо гуманные*

способы помогут. Боязнь за своих близких заставляет россиян выбирать этот способ как наиболее действенный в отличие от других способов.

В Таблице 14 представлены оценки россиянами того, какая из следующих двух точек зрения им ближе по поводу способов борьбы с террористами в зависимости от региона.

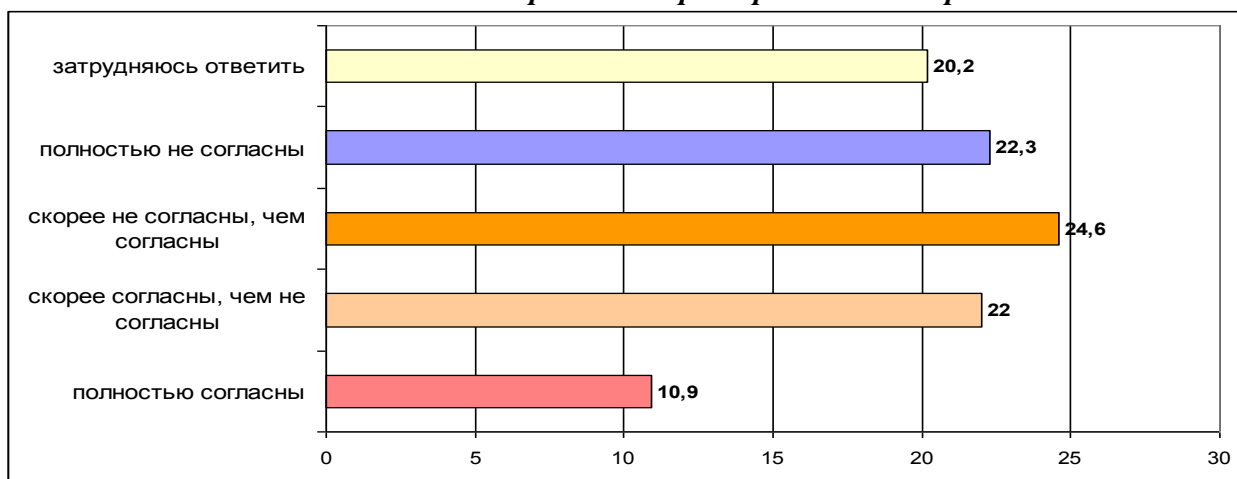
Таблица 14. Какая из следующих двух точек зрения Вам ближе по поводу способов борьбы с террористами в зависимости от региона

	Проблему терроризма следует решать только путем уничтожения	С террористами нужно вести переговоры и находить решения	Затрудняюсь ответить
Москва	48,2%	19,0%	32,6%
Санкт-Петербург	52,1%	25,8%	22,1%
Волгоградская область	52,2%	26,1%	21,7%
Ростовская область	54,2%	26,1%	19,7%
Республика Башкортостан	43,0%	33,9%	23,1%
Республика Татарстан	45,3%	45,3%	9,5%
Нижегородская область	72,9%	10,1%	16,9%
Самарская область	49,2%	24,4%	26,4%
Саратовская область	65,8%	21,1%	13,0%
Пермский край	51,2%	24,4%	24,4%
Республика Марий Эл	44,1%	27,2%	28,7%
Республика Мордовия	60,1%	20,2%	19,6%
Удмуртская Республика	50,2%	21,9%	27,9%
Чувашская Республика	49,4%	25,5%	25,1%
Кировская область	51,7%	29,8%	18,5%
Оренбургская область	40,9%	36,3%	22,8%
Пензенская область	73,3%	16,3%	10,4%
Ульяновская область	51,2%	22,4%	26,4%
Республика Адыгея	50,8%	27,1%	22,0%
Республика Калмыкия	48,7%	28,2%	23,1%
Краснодарский край	35,8%	27,9%	36,3%
Астраханская область	65,7%	14,9%	19,4%
Ставропольский край	73,1%	14,7%	12,2%
Карачаево-Черкесская Республика	39,0%	29,0%	32,0%
Республика Ингушетия	33,3%	45,8%	20,8%
Кабардино-Балкарская Республика	49,3%	23,9%	26,8%
Республика Северная Осетия-Алания	48,7%	26,6%	24,7%
Чеченская Республика	61,2%	24,6%	14,2%
Республика Дагестан	74,0%	14,1%	12,0%

На первом-четвертом местах по поводу необходимости жестких способов борьбы с террористами только путем уничтожения находится республика Дагестан (74%), Ставропольский край (73,1%), Пензенская (73,3%) и Нижегородская (72,9%) области. **На пятом-шестом местах** – Астраханская (65,7 %) и Саратовская (65,8%) области. **На седьмом месте** – Чеченская республика (61,2%). **На восьмом месте** – республика Мордовия (60,1%).

Способы борьбы с терроризмом нередко требуют ограничения ряда прав и свобод граждан. По поводу отношения к ограничению ряда прав и свобод граждан во имя обеспечения безопасности данной проблеме ответы россиян сильно поляризованы (см. Диаграмму 32).

Диаграмма 32. Оценка респондентами к точке зрения, что во имя обеспечения безопасности можно ограничить ряд прав и свобод граждан



Полностью или скорее не согласны с тем, что во имя обеспечения безопасности можно ограничить ряд прав и свобод граждан большинство россиян (46,9%). При этом полностью или скорее согласны с этим также довольно значительное число россиян (32,9%). Оценки молодежи в возрасте от 18 до 25 лет примерно такие же, как и среди населения России в целом. **Следовательно, органам государственной власти нужна осторожная и взвешенная политика в сфере ограничения прав и свобод граждан россиян во имя обеспечения их безопасности. В случае необходимости действия по такому ограничению должны быть достаточно обоснованными.**

В Таблице 15 представлены оценки россиянами по поводу отношения к ограничению ряда прав и свобод граждан во имя обеспечения безопасности в зависимости от региона.

Таблица 15. Отношение россиян к точке зрения по поводу того, что во имя обеспечения безопасности можно ограничить ряд прав и свобод граждан

	Полностью согласны	Скорее согласны, чем не согласны	Скорее не согласны, чем согласны	Полностью не согласны	Затрудняюсь ответить
Москва	12,3%	25,5%	19,4%	21,5%	21,1%
Санкт-Петербург	10,9%	29,4%	24,2%	18,1%	17,4%
Волгоградская область	14,9%	32,9%	25,5%	18,0%	8,7%

Ростовская область	12,3%	20,0%	26,2%	23,5%	18,1%
Республика Башкортостан	6,8%	23,5%	27,1%	24,7%	17,9%
Республика Татарстан	13,3%	16,0%	40,4%	21,8%	8,4%
Нижегородская область	3,9%	11,1%	17,9%	31,4%	35,7%
Самарская область	11,9%	37,8%	20,7%	18,1%	11,4%
Саратовская область	17,0%	25,8%	28,3%	22,0%	6,9%
Пермский край	10,8%	30,1%	24,7%	16,3%	18,1%
Республика Марий Эл	7,4%	16,2%	32,4%	25,0%	19,1%
Республика Мордовия	14,7%	27,0%	18,4%	18,4%	21,5%
Удмуртская Республика		3,0%	40,9%	55,1%	1,0%
Чувашская Республика	12,1%	27,5%	13,8%	20,2%	26,3%
Кировская область	11,7%	25,4%	24,6%	20,5%	17,8%
Оренбургская область	12,0%	23,3%	19,5%	21,4%	23,8%
Пензенская область	23,5%	30,1%	17,3%	19,9%	9,2%
Ульяновская область	12,9%	26,2%	23,0%	24,6%	13,3%
Республика Адыгея	13,6%	39,0%	15,3%	10,2%	22,0%
Республика Калмыкия	12,8%	35,9%	17,9%	7,7%	25,6%
Краснодарский край	6,9%	20,0%	35,5%	23,2%	14,5%
Астраханская область	13,4%	19,4%	23,9%	25,4%	17,9%
Ставропольский край	11,4%	28,3%	26,4%	20,3%	13,6%
Карачаево-Черкесская Республика	10,3%	13,4%	30,9%	25,8%	19,6%
Республика Ингушетия	5,0%	7,5%	26,7%	46,7%	14,2%
Кабардино-Балкарская Республика	9,8%	23,0%	25,0%	15,2%	27,0%
Республика Северная Осетия-Алания	10,2%	19,7%	21,7%	21,7%	26,8%
Чеченская Республика	9,0%	11,4%	20,8%	23,9%	34,9%
Республика Дагестан	11,6%	15,7%	18,6%	9,6%	44,4%

На первом месте по поводу не согласия с ограничением ряда прав и свобод граждан во имя обеспечения безопасности находится республика Удмуртия (96%). На втором месте – республика Ингушетия (73,4%). На третьем месте – республика Татарстан (62,8%)

На первом месте по поводу согласия с ограничением ряда прав и свобод граждан во имя обеспечения безопасности находится Пензенская область (53,6%). На втором месте – республика Адыгея (52,6%). На третьем месте – Самарская область (49,7%).

Глава III. Социальное самочувствие россиян: результаты фокус-групп

1. Наиболее острые социальные проблемы как контекст террористических угроз

Террористические проявления в целом беспокоят респондентов, однако большинство опрошенных указывают на другие более остро переживаемые проблемы. Исключение составляют респонденты из региона Северного Кавказа, которые называли проблему терактов и экстремистской пропаганды в числе самых острых.

Безработица (за исключением Москвы и Ставропольского края), низкие зарплаты, высокие цены – предмет озабоченности большей части респондентов. Особое беспокойство вызывает неопределенность жизненных перспектив, трудоустройства, достойной зарплаты, доступного жилья для молодежи¹.

- *Скрытая безработица и высокий процент работающих в низкооплачиваемых отраслях экономики (С).*
- *Безработица, отсутствие рабочих мест для молодежи – очень актуальны. Обучение есть, квалифицированные специалисты выходят из учебного заведения, а работу найти не могут, приходится искать другие варианты работы, либо уезжать за пределы региона (Р).*
- *Надо решать проблему трудоустройства молодежи. Общаюсь с молодежью, они говорят, что не могут найти работу, а при этом два и три образования есть (Б).*
- *Самая острая проблема, от которой происходят все беды - безработица: молодежь не может себя просто реализовать творчески, профессионально (КБ).*

Для части регионов в числе значимых проблем явления, связанные с миграционными процессами – нелегальным статусом большого числа мигрантов, проблемами их адаптации, влиянием на рынок труда.

Констатировался высокий уровень распространенности алкогольной и наркотической зависимости среди молодежи, снижение возраста «первых проб».

¹ **Примечания:** высказывания респондентов выделены курсивом, полные высказывания приводятся с указанием регионов: М – Москва, С - Ставропольский край, КБ – Кабардино-Балкария, Б – Башкортостан, Р - Ростовская область.

Ситуация с экологией также волнуют респондентов. Приводились примеры нерешенных проблем и злоупотреблений в отношении природных богатств.

В числе специфических проблем Москвы: транспортные проблемы, огромные людские потоки в общественном транспорте; перенаселенность, и как следствие, отчуждение людей друг от друга.

Особо остро отчуждение может проявляться в экстремальных ситуациях, в том числе в ситуации террористической атаки, что подтверждает история, рассказанная жительницей Уфы:

- *Имела несчастье попасть во время теракта на Тушинском фестивале под сам взрыв. Кроме всего страшного, что я там увидела: люди по частям лежали, ты в крови, в жюре человеческом, кусочках мяса - меня больше всего поразило человеческое бездушие. Меня спасло лишь то, что меня закрыли 4 человека, сверху. Я вылезла: обувь, вещи все остались, и я, перешагивая через людей, сбежала от этого места. Вошла в метро, села, рядом со мной спокойно сидели люди. Я - в белой футболке, вся в крови, в этих кусочках, еще ничего не успела стряхнуть, контуженая, раны какие-то мелкие, босиком, и никто, ни один человек не спросил ничего и не сказал. Настолько это было страшно, реакция людей меня убила. И на месте взрыва тоже: стояли, начинали звонить, никто не подошел, но и не ушел, стояли как зрители (Б).*

Описания волнующих респондентов проблем, оценка перспектив их решения шли на фоне преобладания скептицизма в отношении способности и готовности властей менять ситуацию к лучшему. Комментарии касались невысокой эффективности управления, проблем с правопорядком, коррупции, двойных стандартов:

- *Коррупция и клановость в республике - вот самая главная проблема, из которой вытекают все остальные (КБ).*
- *На Северный Кавказ идет очень большое выделение финансов: кто-то на этом зарабатывает и отмывает очень большие деньги (КБ).*
- *Жизнь человека – ценность, но почему-то у нас это разная цена. Человек погибает в метро в Москве, он получает компенсацию около 1 миллиона, погибает в другом регионе - 100-150 тысяч. А чем он хуже? Государство, когда такие вещи делает,*

должно думать. Должен единый закон быть принят, а не в зависимости от того, хороший ли губернатор. Не должно быть так (Б).

- *У нас должны быть честные и открытые правила. Если кто-то нарушает закон, он должен быть наказан, чтобы не было двойных стандартов. Потому что молодежь на это остро реагирует. Власть не должна быть на встречной полосе. Она должна быть на одной полосе с народом, обществом, молодежью. Если она идет поперек движения, то порядка не будет (С).*

В регионах, где произошли административные изменения, в том числе смена руководства, об ушедших руководителях редко не сожалеют, к новым руководителям и возникшей ситуации относятся с настороженным ожиданием.

- *В нашем регионе за последний год у людей больше неопределенность в отношении создания СКФО: с рабочими местами, с будущим. Люди больше в растерянности сейчас (С).*

2. Проблема террористических проявлений, оценка безопасности

Проблема террористических проявлений и угроз, хотя и не входит в число самых главных проблем, в целом признается актуальной. Степень обеспокоенности вопросами безопасности разная. Больше всего это тревожит жителей регионов СКФО и близких к ним, а также жителей Москвы:

- *В Москве самое многочисленное население, это лакомый кусочек для террористов (М).*
- *Мы в непосредственной близости от СКФО, у нас выходцы из Дагестана, Чечни и других Северо-Кавказских республик присутствуют, идет миграция, и где гарантия, что вместе с мигрантами нам не перекинется эта зараза терроризма? (Р).*
- *В последние годы проблема терроризма слегка была потушена. Сейчас с созданием СКФО она вспыхнула вновь. Это связано с соревнованием между республиками, т.е. государство создало СКФО, но пользы это принести не может, только обострение терроризма (С).*

Особенно остра проблема в регионах – очагах напряженности. Респонденты указывают на массированный характер экстремистской пропаганды, непрекращающиеся террористические проявления.

- *У нас в республике очень часто происходят различные теракты, нападения на милиционеров, общая нестабильность, экстремистская пропаганда (КБ).*

- *На улицах идет пропаганда терроризма, как бы она ни прикрывалась: исламом или какими-то другими религиями (КБ).*

Респонденты делились пережитыми и переживаемыми чувствами страха и незащищенности - *понятно, что никто не защищен (М).*

Респонденты из регионов-очагов напряженности живут в постоянном страхе за себя и своих близких, опасаясь стать случайной жертвой теракта, уличных перестрелок.

- *Любой житель в нашей республике боится: идешь по улице или едешь на машине, и в любой момент неожиданно – теракт. Уже десятки за этот год. Беспокоит своего ребенка, жены, личная, безопасность всех друзей и близких (КБ).*
- *Население боится выходить в город на какие-либо мероприятия, молодежь боится как-то открываться или участвовать активно в каких-то мероприятиях (КБ).*
- *Ходить по республике небезопасно. Иной раз боишься, что шальная пуля может задеть тебя или какой-либо взрыв навредит тебе или кому-либо (КБ).*

В отличие от москвичей, жители других регионов переживают состояния напряженности и страха острее, так как их города и населенные пункты не столь многочисленны: вероятность оказаться в эпицентре событий выше, им чаще известны случаи, когда жертвами становились знакомые и близкие.

- *У нас часто происходят террористические акты. Были убиты соседи, покалечены знакомые. У нас небольшой регион, все по сути связаны. Страдания одного человека, переносятся на страдания других людей (С).*

В целом значительно меньше тревоги у жителей Башкортостана, хотя некоторые из них допускают, что не вполне осведомлены о случаях терактов, захватов, подпольной деятельности экстремистов в регионе. Часть респондентов из республики считают, потенциальная угроза распространения идей радикального ислама сохраняется, и ее несут люди извне. Отличие от ситуации на Северном Кавказе объясняется относительно более благополучным социально-экономическим положением республики, а значит, более узкой социальной базой.

- *Этот экстремизм одевается в религиозные одежды. В нашей республике они могут рассчитывать, что могут сыграть на чувствах мусульман... Это делают заезжие. Попытки такие были еще 2 года назад, но они поняли, что второй Северный Кавказ*

им не профинансировать, здесь нет такой социальной базы, как на Кавказе. А на Кавказе так, потому что там не решены многие социальные проблемы: безработица, например. Эта проблема у нас, конечно, тоже есть, но если сравнить с южным регионом, то мы выглядим благополучно (Б).

Некоторые респонденты из Башкортостана с тревогой отмечали активность организаций скинхедов, которые действуют практически открыто - скинхедов везде можно встретить, особенно, в некоторых районах Уфы, например, Черняковке (Б).

Беспокойство респондентов по поводу террористических проявлений в их регионах усугубляется не достаточно эффективными действиями властей в вопросах обеспечения безопасности - *терроризм показывает неспособность нынешней власти компетентно решать проблемы (М)*. В этой связи ситуация критикуется за следующее:

– за запаздывающее и неоправданно избирательное реагирование:

- *Террористы работают на опережение, а наши спецслужбы бьют уже по хвостам (Р)*
- *Был террористический акт - сразу начинаются учения у ФСБ, милиции. Произошел пожар, начинается повальная проверка всех клубных учреждений. Какая-то точечная реакция, а работа должна быть комплексная и постоянная (Б)*

- корруппированность:

- *Большинство этих организаций поддерживаются властью, поскольку за счет этих организаций, люди стоящие у власти получают дополнительное финансирование на безопасность, на борьбу (М).*
- *Спец.службы наши, правоохрнительные органы в первую очередь интересуется финансирование, повышение статуса в обществе. Им, может, это и не выгодно, чтобы все прекращалось. Они сами могут, если не провоцировать, то где-то придерживать, где-то отпускать ситуацию сознательно, то есть управлять ею (С).*
- *В этих радикальных организациях заинтересованы сами власти и государство (КБ).*

- отсутствие учета региональных особенностей, недостаточная

осведомленность и знание предмета у лиц, принимающих решения:

- *Необдуманнные решения, отсутствие учета региональных особенностей, решения, которые противоречат культуре, традициям, обижают нации (С).*
- *Пополнение отрядов /террористов/ идет из-за невежества силовых структур и власти в религиозных вопросах. Т.е. когда перечисляются многие отклонения от*

традиционного ислама к ваххабизму и т.д. Люди недовольны, что не могут высказать свое мнение. Они сначала просто уходят в подполье, а там, идеологически прорабатываясь специалистами, становятся уже реально террористами (С).

3. Причины террористической активности

Террористическая активность чаще всего связывалась с выражением недовольства политикой властей, направленностью против государства и общества. Респондентам представляется, что организаторы терактов рассчитывают на то, чтобы запугать население, посеять панику, создать беспорядок, добиться тем самым двух основных эффектов: (1) увеличение числа недовольных граждан, критикующих государство за неспособность обеспечить безопасность и (2) увеличение недоверия людей друг к другу, разделение общества по религиозному, национальному признакам.

Конечная цель террористов видится в распаде целостности государства – *они хотят разрознить нашу страну, разбить на отдельные части, нанести удар по единству: дестабилизация, разобщение, ослабление государства, захват территорий (Р).* По мнению респондентки из Северного Кавказа, конечная цель террористической активности в регионе носит вероятнее всего криминальный характер, и это проявляется уже в настоящее время в «рэкетерских» практиках ваххабитов:

- *Цель - создание квази-государства на Кавказе, которое жило бы примерно как современный Афганистан и те провинции, которые находятся под контролем движения Талибан, где за любую провинность можно убивать, пытаться людей и выполнять другие задачи, например, торговать наркотиками. Но самая главная задача, которую они не афишируют - это криминал, потому что современные ваххабиты заняли нишу рэкетиров: просто занимаются банальным сбором дани с предпринимателей, а кто не хочет им платить – тот или лишается своей частной собственности путем поджога, или их просто убивают (КБ).*

Предположения о религиозных причинах звучали (*это столкновение религий*), но в целом респонденты из регионов, которые не относятся к очагам напряженности, не были склонны объяснять террористическую активность

религиозными соображениями: *религиозная подоплека – это оболочка, фантик, на самом деле другая проблема (М)*. В отличие от остальных респонденты-жители Северного Кавказа уделяли обсуждению религиозных аспектов терроризма значительно больше внимания. Возможность массированным использованием ислама в целях террористических организаций объяснялась *отсутствием концепции трактовки религии, что позволяет трактовать Коран так, как кому-то этого выгодно и удобно (КБ)*, слабой, неубедительной работой *официальных* исламских священнослужителей среди населения культурно ориентированного на ислам.

Говоря о том, что движет организаторами и исполнителями террористических актов, респонденты выдвигали разные предположения.

- Желание выразить неприятие линии, проводимой российскими политиками в последние годы - *это теракты против власти, политики Путина, предыдущих наших президентов - вообще против того, как они себя ведут (М)*,

- Месть за прошлые действия федеральных сил по физическому уничтожению соратников, кровная месть.

- *Теракты в московском метро были ответом на уничтожение главы боевиков (М)*.
- *Жена Радуева сказала: «Муж умер! Так у меня сын порастает. Я его воспитываю в тех традициях, что он вырастет и пойдет мстить за отца. Ему не удастся, тот своего сына будет учить мстить» (Р)*.
- *Войны или, и эта молодежь может быть детьми, внуками войны (С)*.
- *С террористическими организациями боролись не теми методами и не так, как следовало, и на сегодняшний день у каждого жителя республики близкий или дальний родственник уже участвует в этих организациях (КБ)*.

- Провокация на новые акты репрессий, множащие число потенциальных участников, и рассчитанная на воспроизводство терроризма.

- *Вся эта фразеология «замочить в сортире» или что-то там про канализацию было сказано весной этого года, силовые формы вызывают эффект гидры. То есть отрубили голову, вырастают две, отрубили две, вырастают четыре. Чем больше государство начинает действовать террористическими методами, тем больше это вызывает противодействие (С)*.

- Желание наказать тех, кто сотрудничает с властью.

- *В теракте, который произошел в Кизляре, пострадало большое количество представителей правоохранительных органов, власти. Можно сказать, что террористы в месте обитания, решили запугать людей, что страшно быть властью, идти работать в милиции, в ФСБ (Р).*
- Под завесой террористической активности скрываются преступления, совершаемые на иной почве, и есть силы, делающие бизнес на терактах.
- *Многие преступные группировки просто прикрываются терроризмом, а идет передел территорий идет между обычными бандитскими группировками, то есть это прикрытие под теракт (С).*
 - *Есть бандиты, которые зарабатывают на этих взрывах и на отчетах об этих взрывах деньги, элементарный бизнес устроили (КБ).*
- Свободолюбие горских народов.
- *Еще со времен Лермонтова у нас были конфликты именно на этой территории и до сих пор продолжают. Мне кажется, что это связано с менталитетом, любовью к свободе горских народов (С).*

4. Почему молодежь вовлекается и участвует в террористических организациях

Респонденты считают, что готовность части молодежи участвовать в деятельности террористических организаций связана с накопившимися и нерешаемыми острыми проблемами российского общества. Значительная часть молодежи (особенно в регионах Северного Кавказа) имеет крайне ограниченные возможности самореализации в работе, в профессии, в общественной и духовной жизни, в семейных отношениях, в творчестве, спорте, досуге. Молодежь может чувствовать себя невостребованной, не ощущать социальных перспектив, не видеть шансов на социальное признание и справедливость.

- *Люди, которые участвуют в этих организациях, просто не могут себя по-другому реализовать (М).*
- *Молодежь не имеет выбора и уходит в /радикальные организации (Р).*
- *Молодежь не знает, чем себя занять и соответственно попадает под влияние религиозных наставников (КБ).*

Чаще всего респонденты указывали на социально-экономические трудности, с которыми сталкивается молодежь:

- отсутствие работы, низкие зарплаты,
- из-за недостатка материальных средств неопределенность в жизненных планах, в том числе в планах на семейную жизнь, жилье, рождение детей.

- *Если молодой человек будет иметь нормальный достаток, сможет создать нормальную семью, сможет обеспечить своих детей, то есть его силы будут уходить именно в этом русле. Раз нет стабильности, денег, ему предлагают идти в другом направлении (С).*

Незанятость молодежи, большое количество свободного времени усугубляется неразвитостью, недоступностью форм цивилизованного коллективного времяпрепровождения, досуга:

- *У молодежи есть свободное время, ни чем незаняты мозги и руки (М).*
- *Остро стоит проблема досуга молодежи - ей нечем заниматься. Даже у нас в городе нет ни кинотеатра, ни каких-то спортивных комплексов, либо их единицы (Р).*
- *Всё больше молодежи прозябает вечерами, не понятно, чем занимаясь (С).*
- *Молодежь предоставлена сама себе. Есть различные секции спортивные и прочее, но туда ...смертный не попадет, потому что надо деньги платить. Не все родители могут это. Поэтому ребенок представлен сам себе, и его улица быстро подбирает, и тем более те, кто намерено, нацелено работает в отношении этих ребят (Б).*
- *У нас в городе нет никаких особо развлекательных мест, культурной и спортивной жизни, где можно было бы отвлечься молодежи, нет организаций, которые бы работали с молодежью (КБ).*

Социально-экономическое неблагополучие сочетается с неблагоприятной социально-психологической и духовной атмосферой, что еще более расширяет и укрепляет социальную базу вовлечения молодежи в террористическую деятельность.

- *За терроризмом стоят реальные проблемы: социальная, культурная, политическая, и всегда есть люди, которые думают о причинах этих проблем. Они будут невольно сочувствовать террористам не в методах, а в их целях и идеях. Среди этих людей террористы находят поддержку и вербуют кадры. Без такой поддержки хотя бы части общества движение угаснет. Нужно разрешать наши острые проблемы, тем*

самым снять раскол общества, лишив террористическое движение необходимой социальной базы (Р).

Респонденты во всех группах с беспокойством констатируют отсутствие ясно выраженной привлекательной общенациональной идеи, которая бы несла воспитательный заряд и противостояла идеологической пропаганде террористических организаций.

- *Государственная идеология должна быть возрождена, потому что именно она воспитывает в каждом человеке патриотизм. Молодежь у нас практически уже растеряла это качество (Р).*
- *Сейчас все уперлись в идеологию. Если идеологии нет, нет направленности, общей идеи, к чему стремиться (М).*
- *Если в школе дети более менее заняты какими-то секциями, то студенты уже посвящены себе, у них каких-то интересов, стремлений и т.д. - нет работы с молодежью, нет какой-то идеологии, которая бы заинтересовала молодежь и повела за собой (КБ).*

Респонденты критикуют ставшей фактической идеологию успеха, утилитарных ценностей, добыванию денег, потреблению. Массовое тиражирование этих идей в условиях ограниченных возможностей огромного числа людей ведет молодежь в социальный тупик. Выходом из него для одной части молодежи может казаться потребление наркотиков, для другой – попытка изменить существующий порядок, и в условиях за недостатком легальных средств, обращение к террору против государства, которое поддерживает такую философию жизни.

- *У ребенка должна быть мечта, т.е. человек без мечты можно сказать потерянный. Он не мечтает, ему не к чему стремиться, у него нет цели, он не идет к ней, не достигает. Он живет, существует, ест, смотрит телевизор, растет, и всё. – А у нас что? – Газпром – мечты сбываются! (М).*
- *Молодежь должна видеть, прежде всего, перспективу, то есть "я не просто хожу в университет и учусь в школе и меня родители отдали в какой-то кружок"(КБ).*
- *Сейчас население занято добыванием денег. Мы утратили какие-то основы морали и нравственности, а террор – это именно психологическое воздействие на /состояние духа/ нашего населения (Р).*

- *Деятельность государства вынуждает общество идти к чему? К зарабатыванию материального обеспечения себе и своей семье. То есть государство /заинтересовано/ в отсутствии идеологии, а направляет к стремлению тупо материального благосостояния (С).*

Особое раздражение вызывает телевидение и СМИ, которые оказываются проводниками идей приемлемости насилия, насильственного пути разрешения конфликтов, формирования некритического восприятия реальности (*идет настраивание на отключение мозга*). Плоды этих медийных процессов могут быть использовано иными, чем рассчитывают власти, силами в пагубных для общества и государства целях, в том числе в целях террористических организаций.

- *Дети растут на фильмах, передачах об убийствах, криминальных программах, им кажется, что это круто, они впитывают в себя всё это (М).*
- *Мы через СМИ пропагандируем насилие, и фактически молодежь впитывают это в себя как губка. Я не ратую, что вводить цензуру, но нужно меры принимать, потому что эта пропаганда нас заведет в тупиковую ситуацию, и молодежь станет не управляемой. Эту проблему нужно четко решать на федеральном уровне в первую очередь (Р).*

Обильное присутствие в СМИ историй из жизни «звезд», гламура, *причуд богатых* назывались одним из аргументов, который указывает на духовную нищету общества, с которым для кого-то в условиях отсутствия полноценного демократического выбора остается бороться только террористическими методами.

- *Нам нечего противопоставить идеологии террористов, не можем же мы наш гламур этому противопоставлять, за которым /по сути стоит/ чрезмерное экономическое разделение общества на слишком богатых и слишком бедных. Это радикализирует молодежь (С).*
- *Для того же мусульманского населения телевизионные каналы, которые демонстрируют респектабельную благополучную жизнь так называемых звезд шоу-бизнеса, гламурных дамочек, создают ценностное столкновение, это сильно бьет по мировоззрению, мироощущению и по национальному, и религиозному. Вербовщикам не нужно зомбировать, можно просто сказать: «Вот, посмотрите, что вам показывают» (С).*

По мнению респондентов, успешность деятельности террористических организаций, в том числе по привлечению молодежи, может определяться существенными объемами финансирования, наличием обученных специалистов, использованием современных *прогрессивных* технологий, гибкостью организационных структур, воспроизводимостью за счет широкой социальной базы (*уничтожим самые нижние уровни, а они наберут новые, а высшие останутся и заново всё организуют*).

Респонденты уверены, что вовлечение молодежи происходит обученными специалистами на основе понимания и учета потребностей разных групп, индивидуального подхода, что позволяет эффективно мотивировать молодых людей к участию в деятельности организаций.

- *Молодежь поддается, так как у всех есть свои слабые места, организаторы находят нужный аспект, будь то религиозный, экономический, личностный, и давят на это. А молодежь поддается ввиду неопытности, финансовой несостоятельности, религиозной безграмотности (С).*
- *Широкий набор методов вовлечения молодежи: кого-то завлекают родственники, близкие, друзья, кого-то завлекают абсолютно посторонние люди, а те аргументы, которыми оперируют лидеры данных групп, индивидуальны для каждого человека: кого-то можно завлечь благами материальными, а кого-то духовными (КБ).*

Уязвимыми в отношении идеологического воздействия террористических организаций респонденты называли разные группы, которые определялись по разным основаниям: от психически неустойчивых молодых людей до благополучных людей, делающих осознанный выбор. Респонденты следующим образом описывали эти группы:

- *те, кто уже многое повидали и просто испытывают ненависть;*
- *кто потерял в жизни, у кого на душе неспокойно, у кого какие-то жизненные проблемы*
- *у кого личные трагедии;*
- *кто не работает, у кого нет средств к существованию;*
- *кто попали под влияние родственников, знакомых, окружения;*
- *когда люди просто видят, что это становится массовым;*

- *изгои, с которыми никто не общается;*
- *жертвы принуждения;*
- *благополучные люди, которых привлекает идея.*

По мнению респондентов, главное, что предлагается вовлекаемым - это возможность себя реализовать в сообществе, воплотить в жизнь идею, которая кажется верной, выразить неприятие существующему порядку вещей.

- *Обещают возможность самореализации. «Вот тебя нигде не понимают, не оценивают, а вот у нас, пожалуйста. Ты будешь человеком, сможешь всего добиться» (Б).*
- *Им обещают, что найдут общение, друзей (Б).*
- *Заманивают, тем, что они могут можно оказать влияние /на ход событий/, у молодых людей есть цель, но нет средств, а в организациях им помогают (М).*
- *Говорят, что вместе мы сила, сможем то-то сделать и, действительно, изменить настоящее во имя лучшего будущего (Р).*
- *Есть масса случаев, когда в рядах эти организаций оказываются очень благополучными люди или выходцы из семей очень благополучных, люди с учеными степенями. То есть причина - некая идея, а не только, что тебе кушать нечего, или ты безработный. Они вряд ли что-то выигрывают, наоборот, они свои деньги меняют на идеи, на смерть идут (С).*
- *Часть идут как непримиримые борцы, желающие героических поступков, остальные же действуют не по своей воле, либо их привлекают деньги, либо это принуждение, угроза жизни семей (С).*

Респонденты-жители Северного Кавказа считают, что вовлечение «через ислам» происходит в силу того, что эта идеологическая ниша долго была не занята, *не было людей, которые преподнесут молодежи ислам так, как надо.* И в настоящее время молодежь принимает радикальные трактовки в силу не достаточной образованности в вопросах религии. Существенным фактором радикализации являются набравшие в настоящее время силу мобилизационные процессы:

- *Люди на это потому, что в основной массе не образованы, религиозного образования не имеют, никто из них Коран толком не читал, но они подвержены влиянию соседского сообщества, и когда все вокруг начинают одно и то же говорить, тогда*

другие идут и делают то же самое. Никто не хочет идти своим путем и познать истину самостоятельно (КБ).

5. Каналы распространения идеологии терроризма

Респонденты полагают, что идеологическое воздействие со стороны террористических организаций происходит комплексно с применением разнообразных каналов и методов, учетом особенностей того или иного сегмента целевой (в первую очередь, молодежной) группы - *такие организации профессионально подходят к своей работе, там совершенно неслучайные люди работают и пользуются разными методами: и интернет, и любые печатные издания, и личный пример, и психологическое воздействие (С).*

Называлось несколько основных каналов распространения идеологии терроризма.

- Личные контакты с окружением (родственники, друзья, соседи).

- *Главный путь вовлечения - это индивидуальное собеседование, «зомбирование». Это происходит территориально: в каких-то селах, в городских районах группа ребят делают намаз и пропагандируют свой образ жизни, вовлекают в свою среду других - своих знакомых, родственников, коллег, соседей (КБ).*
- *Часто вовлекают своих родственников, которые не могут никак ожидать ничего плохого от своих близких, и изначально они не имеют намерения брать в руки оружие, стрелять в людей, нести какую-то угрозу жизни, а потом были вынуждены это делать, особенно если будут угрозы родным (КБ).*

- Прямые контакты с религиозными наставниками, вербовщиками.

- *Незнакомые люди подходят, начинают мило рассуждать на разные темы, о том, какая ислам хорошая религия, как она искажается, что некоторые священники из других конфессий находятся на службе государства, и многие мусульманские священнослужители тоже находятся под государственным колпаком. И что только они несут свет истины, справедливости и законности. Человек начинает прислушиваться, запоминать и сочувствовать этой идее (КБ).*

- Интернет, социальные сети (*интернет - самый доступное, дешевое и бесконтрольное средство доноса информации; сайты по типу Кавказцентр.ком*), связь по мобильным телефонам, смс-сообщения;

- Печатная продукция (листовки, брошюры, газеты, книги);

- Видео- и аудиопродукция, распространяемая на разных носителях: кассеты, CD;

- *Обработка* молодых людей в период их пребывания за рубежом.

Места распространения агитационных материалов и работы вербовщиков находятся не только вблизи религиозных общин и мест религиозных собраний, но и в учебных заведениях, общественных местах.

- *Терроризм проникает в университеты, в училища и даже в школы, а нередко случаи, когда в школах происходят драки именно по религиозному признаку, дерутся те, кто делает намаз против тех детей, которые не хотят делать намаз (КБ).*
- *В общественных местах делают намаз, соответственно, будет обеспечено общественное внимание (КБ).*

6. Каналы противодействия. Формы и методы противодействия терроризму

Респонденты считают, что аналогично распространению идеологии терроризма, противодействие также должно вестись на комплексной, систематической, последовательной основе.

- *Выбором одной какой-то формы работы вряд ли можно решить этот вопрос. Надо все в комплексе, и благодаря постоянному /воздействию/ одной формой, второй, третьей. Постепенно впитывается /верная позиция/ все равно. А если разовое мероприятие провели, и все - никакой пользы от этого не будет (Б).*

Организовывать эту работу нужно на всех уровнях, с использованием разнообразных каналов: как открытых массовых каналов, так и каналов, сходных с теми, к которым обращаются террористические организации: *в совокупности все средства нужно использовать: государство, религиозные организации, молодежные, субкультуры (С).* При этом важно избегать поверхностной подачи материалов, формализма (*для галочки*) в проведении антитеррористической пропаганды:

- *Видел множество конкурсов так называемых, когда в университетах, школах, колледжах вывешиваются плакаты что-то типа на тему "терроризму - нет", но видно, что мероприятие проводится для галочки, а не для того, чтобы нас убедить, что терроризм - это плохо (КБ).*

- *У нас такие мероприятия происходят, но они формальные, студентов чуть ли не силой туда загоняют. Поговорили-поговорили-ушли-и-забыли. Серьезной работы не ведется (КБ).*

В центре внимания антитеррористической пропаганды должно быть воспитание гуманизма, интернационализма, толерантности, интереса и уважения к национальным культурам, диалога между разными силами общества, здоровый образ жизни.

- *Чтобы молодые люди разных национальностей больше общались между собой, взаимопроникали в культуры друг друга, чтобы у них формировалось уважение к культурным ценностям, потому что у нас у всех есть чему поучиться у других народов (Р).*
- *Терроризм осуществляется против нашей страны силами нашей же страны. Нам нужно сплотиться, чтобы все перестали враждовать, чтобы наступил момент истинной постоянной толерантности, когда все народы принимают друг друга (С).*

Массовыми каналами, с помощью которых возможен большой охват молодежной аудитории, в первую очередь назывались учебные заведения (общеобразовательные, профессиональные, высшие – там, где молодежь проводит большую часть своего времени). Мотивированные администрация, педагогические коллективы, преподаватели, сами учащиеся могли бы организовывать и поддерживать процесс, прямо или косвенно относящийся к идеологическому противодействию терроризму. В числе форм работы учебных заведений назывались: учебные занятия, факультативы, конкурсы студенческих, аспирантских работ, научные чтения, дискуссионные клубы, летние лагеря, форумы с участием представителей разных национальностей и пр.

Большинство респондентов говорило о роли семейного воспитания в формировании личности молодых людей, в связи с чем актуальным является работа с родителями по месту обучения детей, поддержка родительских организаций (комитетов, сообществ), в задачи которых может входить взаимопомощь и поддержка в сложных жизненных ситуациях, при рисках вовлечения молодежи в радикальные, террористические организации.

Респонденты часто предлагали давать более широкую возможность выхода юношеской энергии в различных формах деятельности молодежных организаций (волонтерское движение, организации школьного актива, студсоветы, обучение от равного к равному и прочее) и других общественных объединений. Именно в таких инициатив молодежь сможет находить то, что часто ищет в радикальных организациях: общение, социальное признание, совместная деятельность в общих благих целях.

- *Волонтерство очень сильно помогает антитеррористической пропаганде, потому что, во-первых, молодежь находит занятие, организация сплачивает молодежь. Конечно, антитеррористическая пропаганда не является основной задачей волонтерства, но оно гуманизм, толерантность, доброжелательное отношение к окружающим людям, а это идет вразрез с терроризмом (Р).*
- *Эти организации должны какую-то альтернативу предлагать, и быть доступны. Надо пропагандировать моду на спорт, на здоровый образ жизни. Ощущение причастности к одному целому радует. Ребенок должен быть в комплексе, всегда под вниманием, в треугольнике: государство-семья-общество (Б).*
- *Нужны молодежные организации и движения, которые вовлекали бы в какие-то положительно настроенные мероприятия, работу, чтобы молодежь не бездействовала, не растрачивала бы свой потенциал впустую (КБ).*

Многие респонденты подчеркивали необходимость не только целевых мероприятий, но и поиска путей содержательного наполнения молодежного досуга в целом. В таком подходе респондентам видится работа именно на опережение, заполнение вакуума, который в силу разных причин образовался в настоящее время в умах молодежи.

- *Должна быть какая-то альтернатива, надо чем-то занять молодежь, создать какие-то организации, чтобы там было интересно, даже те же организации по борьбе с терроризмом. Главное, чтобы было, чем заняться (М).*
- *Надо вовлекать молодежь, занять ее работой, учебой, какими-то общественно-молодежными движениями, спортивными, музыкальными мероприятиями (КБ).*

Сотрудничество с государственными организациями – одна из форм работы молодежных движений и инициатив.

Респонденты считают, что молодежь может сама предлагать новые креативные формы общественно-полезной деятельности (в то числе в антитеррористических целях) наряду с существующими (фестивали, выставки, конкурсы, агитпоезда, агитбригады, дружина, патрулирование), и надо поощрять, создавать возможности для этого творчества.

Упоминались как ресурс молодежные отделения движений любых демократически ориентированных политических партий, региональных движений. Деятельность *прокремлевских молодежных организаций* оценивается неоднозначно.

В качестве части профилактической работы предлагалось вытеснение с государственных телевизионных каналов (или каналов с государственным участием) содержания, которое в принципе входит в противоречие с идеологией противодействия терроризму. Звучало пожелание чаще размещать социальную рекламу, которая будет продвигать идеи, способствующие идеологическому противодействию на телевидении и других средствах массовой информации, при этом *делать ролики, которые будут действительно цеплять.*

Респонденты обращали внимание на необходимость использования Интернет-ресурсов, социальных сетей (*в которые сейчас влечена почти вся молодежь*), блогосферы.

Просьба назвать авторитетных личностей, чье мнение было бы значимо для молодежной аудитории, вызывала затруднения. Чаще говорилось о необходимости в целом привлечения известных артистов, спортсменов, деятелей культуры и искусства. При этом важно, чтобы это были представители разных национальностей.

Значимой видится роль религиозных организаций. Респонденты считают, что все конфессии не должны оставаться в стороне от идеологической работы – *они тоже могут сыграть большую роль в противодействии терроризма - православные, мусульманские, иудейские, буддистские и другие религиозные организации, такие как петербургская исламская религиозная организация, федерация еврейских общин России (Р).*

Респонденты из регионов-очагов напряженности к действующим официально исламским священнослужителям выражали серьезные претензии, главными из которых были упреки в недостатке знаний, умений и желания каждодневной работы с населением на низовом уровне.

- *нужны религиозные наставники, которые будут не принуждать к религии, а всех желающих будут просвещать и посвящать в ислам (КБ).*
- *Нужно готовить исламских идеологов в России, а не в Египте, Саудовской Аравии. Российские исламоведы должны заниматься вопросами молодежи, уметь противостоять идеологическим ваххабитским маневрам (КБ).*
- *Лидеры мусульманских общин Северного Кавказа не должны разглазгольствовать по телевизору, говорить красивые слова, а заниматься пропагандой в самом низу, готовить новых мулл, чтобы они занимались народом, в первую очередь молодежью (КБ).*

Большинство респондентов считают, что импульс к идеологическому противодействию терроризму должен исходить от государства - роль государства первичная; от него, например, зависит, какие льготы предоставляют общественным организациям, которые могли бы активно включиться в эту работу (М), которое должно стать инициатором взаимодействия здоровых сил общества.

От государства многое зависит: как в демонстрации намерений повышать благополучие граждан, проводить политику толерантности, гуманизма, диалога и партнерства, так и поощрять, поддерживать инициативы общественных (включая молодежных) движений, относящихся к формированию общенациональной идеи, антитеррористической пропаганде.

- *Нужна массовая работа, качественная, серьезная, с привлечением научно-методических изысканий, привлекать лучшие умы. Это в силах государства, президента, общественных региональных, в том числе религиозных авторитетов. У этих людей, с кем мы предлагаем всем миром бороться, авторитетов нет (КБ).*

7. Готовность к участию в мероприятиях по противодействию терроризма

Мнения о возможности участвовать в массовых акциях разделились. Некоторые респонденты сомневаются в действенности таких акций – *считаю, бессмысленно: придет молодежь в 1000 человек на митинг, ну кто на них посмотрит? (М).*

Другая часть респондентов поддерживала идею проведения массовых акций для демонстрации сплоченности, солидарности общества как ответа на террористические проявления.

Молодые люди часто подчеркивали, что готовы принимать участие в таких формах и организациях, которые позволяют проявить себя, творчество, общаться со сверстниками, получить конкретный, видимый результат, а не быть в роли пассивных зрителей или наблюдателей. Привлекательной для молодых респондентов является информационная работа, участие в создании роликов, в обеспечении безопасности массовых мероприятий.

Глава IV. СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИДЕОЛОГИИ ТЕРРОРИЗМА: РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА

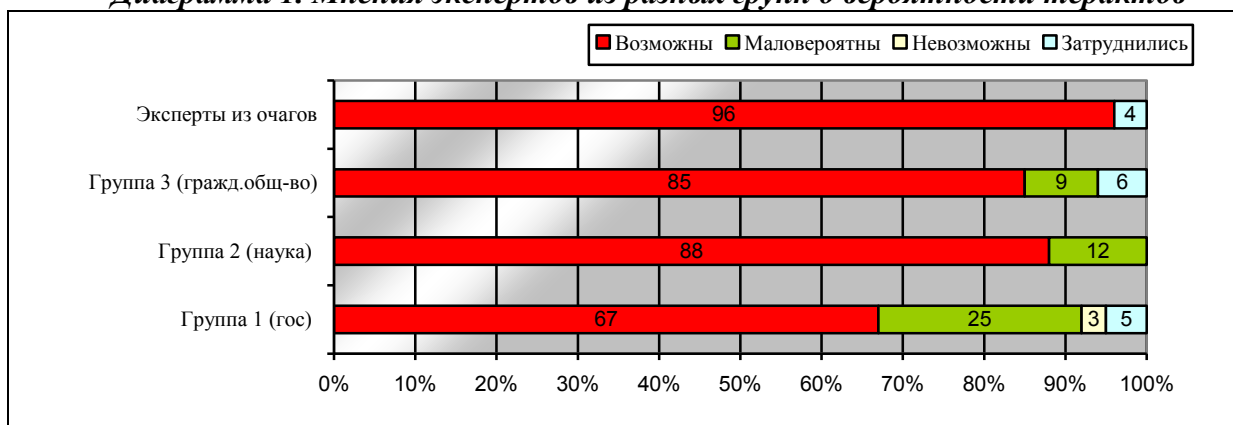
1. Оценка безопасности, терроризм в контексте социальных проблем регионов

Большинство экспертов полагают, что в их регионах террористические акты возможны, однако эта угроза уступает по значимости таким острым социальным проблемам как коррупция, разрыв в доходах между бедными и богатыми. Эксперты из регионов-очагов напряженности в качестве самых острых называли проблемы безработицы, коррупции, отсутствие равенства перед законом. Эксперты из государственных организаций чаще, чем остальные группы, указывали на проблемы морального свойства, реже на правовые и политические проблемы.

Большинство (79%) экспертов на вопрос «Как Вы считаете, могут ли произойти террористические акты в вашем регионе?» ответили, что террористические акты в их регионах возможны.

Наименьшую тревогу испытывают эксперты группы 1, наибольшую – эксперты из регионов-очагов напряженности (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1. Мнения экспертов из разных групп о вероятности терактов



Несмотря на преобладание оценок о высокой вероятности терактов, эта проблема не называется в числе самых острых проблем регионов. Из предложенного списка проблем (см. таблицу 2), большинство (71%) экспертов

указали проблему коррупции, половина (50%) – разрыв в доходах между бедными и богатыми.

Угроза террористических актов занимает в рейтинге 10-е место: пятая часть (22%) опрошенных назвала ее острой для своего региона. Большая обеспокоенность проблемой наблюдается у экспертов из регионов-очагов (39%) и в группе 3 (28%). Эксперты из регионов-очагов включают эту проблему в число первых пяти самых острых проблем.

В рейтингах разных групп наблюдаются отличия (см. схему 1). Так, представители государственных организаций чаще, чем остальные группы, указывали на проблемы морального свойства, реже на правовые и политические проблемы. Рейтинг проблем у экспертов из регионов-очагов напряженности отличается от общего рейтинга по структуре и выраженности проблем. Самая острая проблема – безработица, которая несколько превалирует над проблемой коррупции. По мнению экспертов данной региональной группы, более выражены, чем в других регионах, проблемы: отсутствие равенства перед законом, произвол чиновников, правоохранительных органов, недостаток демократии, свободы слова.

Схема 1. Проблемы, которые указывались разными группами чаще/реже остальных групп.

	Группа 1 гос.организации	Группа 2 наука	Группа 3 гражданское общество	Группа из регионов- очагов
Указывались заметно чаще, чем стальными группами (заметно выше среднего)	- пьянство, алкоголизм; - упадок нравов, обилие сцен насилия и жесткости на телевидении, в кино	- загрязнение окружающей среды, плохое качество воды, воздуха	- недостаток демократии, свободы слова	- безработица
Указывались заметно реже, чем остальными группами (заметно ниже среднего)	- недостаток демократии, свободы слова; - произвол чиновников, правоохранительных органов; - коррупция; - отсутствие равенства перед законом	- безработица	- пьянство, алкоголизм - наркомания среди молодежи; - загрязнение окружающей среды, плохое качество воды, воздуха	- разрыв в доходах между бедными и богатыми; - пьянство, алкоголизм

2. Террор в современной России: сущность, цели, организаторы, причины

Все группы эксперты в первую очередь характеризуют террор как преступные акты насилия. Многие эксперты, за исключением респондентов из государственных организаций, видят в терроре также способ ведения боевых действий.

Все группы экспертов относительно едины (от 53 до 65%) во мнении, что терроризм в первую очередь это преступные акты насилия.

Далее эксперты группы 1 добавляют скорее оценочную характеристику (террор это бандитизм и разбой), а также, что террор - форма политической борьбы оппозиции, тех, кто не согласен с властью. Эксперты из остальных групп чаще экспертов из государственных организаций определяют террор как способ ведения боевых действий.

Другие наиболее заметные несовпадения во мнениях разных групп экспертов:

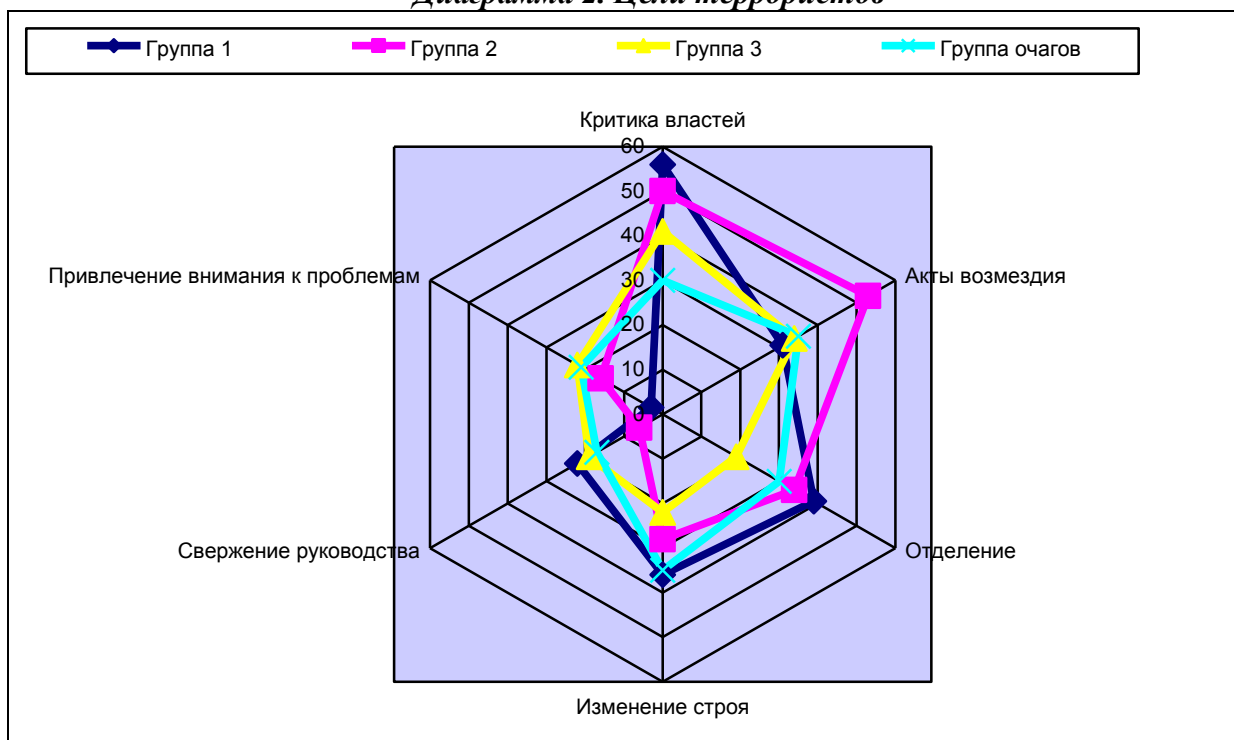
- группа 2 реже остальных указывала на «нарушение нравственности и угрозу миру»;
- эксперты из очагов реже - «демонстрация превосходства над мирным населением»;
- группа 3 и эксперты из очагов чаще - определяли терроризм как «способ восстановить справедливость».

В дополнительных комментариях эксперты, как правило, связывали терроризм с политикой устрашения: *систематическое использование страха как средства принуждения; насилие в отношении населения, не причастного к мотивам и целям террористов с целью посеять страх и неуверенность.*

По мнению экспертов, основные цели, которые преследуют террористы, действующие в России: вызвать критику властей за их неспособность обеспечить безопасность людей и осуществить акты возмездия. Эксперты из регионов-очагов считают значимой целью террористов изменение государственного строя.

В целом эксперты едины в том, наиболее очевидная цель террористов - вызвать критику властей за их неспособность обеспечить безопасность людей определяли в первую очередь (*вызвать панику, страх у населения, подорвать доверие к властям; воздействовать на власть путем насилия над мирным населением/воздействовать на гражданское население для давления на власть*). Несколько отлична точка зрения экспертов из регионов-очагов. Они чаще остальных целей указывали «осуществить акты возмездия» и «изменить государственный строй» (*дестабилизация общества и развал государства; изменение политического устройства в регионах и государстве в целом*). Разница экспертов разных групп в представлениях о целях террористов отражена в диаграмме 2.

Диаграмма 2. Цели террористов



Часть экспертов полагают, что цели террористов имеют религиозный как происламистский, так и антиисламский характер (*нерациональные религиозные мотивы; создание исламского Имарата; строительства шариатского государства; утвердить свою трактовку религиозных воззрений; как повод для уничтожения мусульманского населения*).

Большая часть экспертов считает, что организаторы террористических актов в России связаны с радикальным исламом. Высказывались мнения, что организаторами терактов могут быть внешние и внутренние (включая, власть) структуры, имеющие в конечном счете внерелигиозные цели. Часть экспертов считает неоправданно упрощенной поставку вопроса о терроризме в целом, его организаторах, утверждая, что терроризм может быть инструментом в руках разных сил.

Согласно мнению большинства экспертов, организаторами терактов в России являются прежде всего радикальные исламские группировки, находящиеся вне или на территории России (см. таблицу 1).

Таблица 1. Кто является организаторами террористических актов в России?

Все эксперты (N=100) %	Организаторы терактов	Группа 1 гос. организации (n=36) %	Группа 2 наука (n=32) %	Группа 3 Гражд, общество (n=32) % (место в рейтинге группы)	Эксперты регионов- очагов (n=23) %
70	1. радикальные исламские группировки, находящиеся за пределами России	86	72	50 (1-2)	49
65	2. радикальные исламские группировки, находящиеся на территории России	72	72	50 (1-2)	39
27	3. американские спецслужбы	31	22	28 (3)	31
21	4. русские националистические организации	31	22	9 (7)	26
16	5. обычные люди, доведенные до отчаяния	14	13	22 (5)	26
14	6. политические противники режима	17	13	13 (6)	22
14	7. российские спецслужбы	6	13	25 (4)	31

Некоторые эксперты усматривают геополитическую и экономическую подоплеку терроризма в современной России в интересах внутренних, региональных и внешних сил:

- *перedel сфер политического и экономического влияния, овладения территориями, природными ресурсами;*
- *увеличить поток денег на Северный Кавказ и перераспределить между различными кланами;*

- *вооруженные методы экономической борьбы различных кланов и группировок Северного Кавказа;*
- *дестабилизировать государство в интересах транснациональных корпораций ряда иностранных государств.*

В контексте внутривластной ситуации упоминались как недовольные современным режимом (*организованная или персональная реакция на проводимую более 15 лет политику российских властей*), так и власть имущие (*способ поддержания нестабильности, отвлечения ресурсов (в рамках концепции управляемого хаоса), способа снижения излишней пассионарности*).

Необходимо отметить, что заметная часть экспертов в принципе не соглашалась с предложенной постановкой вопросов о терроризме, которая им видится слишком абстрактной, *упрощенной, стереотипизированной*. По их мнению, в современной России, действуют различные силы, заинтересованные в террористической активности. Эти силы могут иметь разные цели и методы их достижения (*это инструмент в руках разных сил, включая, власть; невозможно определить общие цели, так как нет единого образа, подпадающего под понятие «террористы»*).

Эксперты относительно пессимистично оценивают перспективы прекращения терактов в России. Снижение уровня террористических проявлений в высокой степени зависит от улучшения социально-экономических условий жизни большинства населения, демократизации политической жизни, от открыто заявленного на государственном уровне выбора гуманистических ценностных ориентиров развития общества, следования им, от наращивания профессионального потенциала спецслужб и правоохранительных органов.

Ответы экспертов на вопрос, до каких пор будут продолжаться теракты, часто не ограничивались краткими предположениями о сроках, а касались причин и сущности терроризма.

Многие эксперты считают, что теракты будут иметь место *долго, всегда* (только несколько экспертов называли конкретные сроки: от 5 до 40 лет). Вопрос заключается о том, как минимизировать террористическую активность, в связи, с чем эксперты в первую очередь ставят вопросы социально-экономических условий жизни большинства населения, политического режима, состояния спецслужб и правоохранительных органов, ценностных ориентиров страны.

По мнению многих экспертов, террористическая активность развивается на фоне идеологического вакуума, который следует наполнить идеями ненасилия, гуманизма и демократии. Без ясного декларирования ценностных ориентиров состояние умов граждан страны не обретет ответственность, согласованность и собранность. Регионы Северного Кавказа особо остро переживают нехватку реальной *альтернативы исламистской идеологии*.

3. Участники террористических организаций: каналы распространения информации среди молодежи, мотивы участия

Эксперты полагают, что основные каналы, через которые молодежь узнает о возможности участвовать в террористических организациях: интернет, религиозные наставники, ближайшее окружение. Каналы вовлечения представляют собой систему, внутри которой у каждого из них своя функция применительно к разным группам потенциальных участников террористических организаций.

По мнению большинства экспертов, ведущие каналы распространения информации о радикальных, террористических организациях – интернет (74%), религиозные наставники (69%) и соседи, друзья (50%).

Основные отличия в представлениях разных групп экспертов о каналах распространения информации в отражены в схеме 2.

Схема 2. Каналы распространения информации

	Группа 1 <i>гос.организации</i>	Группа 2 <i>наука</i>	Группа 3 <i>гражданское общество</i>	Эксперты регионов- очагов
Указывались заметно чаще, чем остальными группами (заметно выше среднего)	- Интернет, - обучение за рубежом	- родственники	- радио	
Указывались заметно реже, чем остальными группами (заметно ниже среднего)	- родственники		- обучение за рубежом	- религиозные наставники

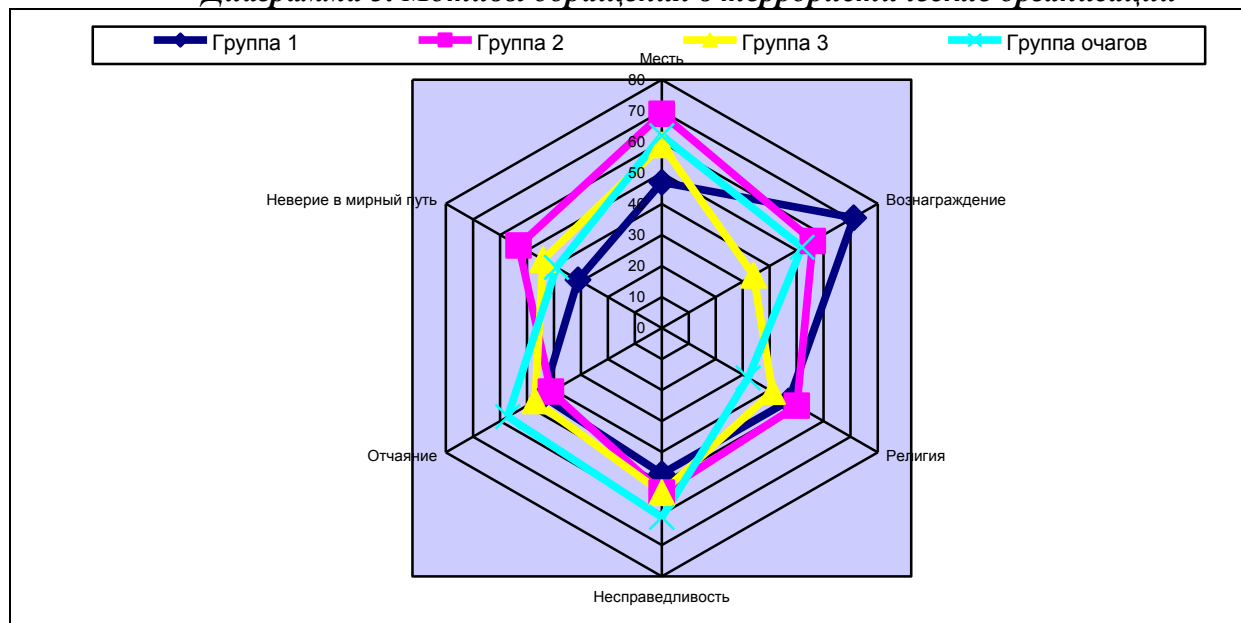
Отмечалось, что разные каналы могут дополнять друг друга, при этом не стоит преувеличивать значение СМИ и интернета, непосредственное вовлечение идет *через профессиональных вербовщиков; референтную группу; знакомых, испытывающих одинаковое социальное настроение; люди из обездоленных слоев не имеют больших возможностей «лазить» по интернету.*

Мнения экспертов из разных групп о мотивах обращения в террористические организации и участия имеют более выраженные различия по сравнению с представлениями этих групп о сущности и причинах терроризма. Как правило, эксперты указывали в среднем не менее четырех мотивов, предполагая, что вовлечение в организации происходит под действием множественности/комплекса мотивов. Эксперты из очагов-регионов указывали на примерно одинаковые по значимости мотивы: желание отомстить, ощущение несправедливости и произвола, отчаяние/безысходность, материальное вознаграждение. Часть экспертов призывает избегать упрощающих проблему обобщений (*разные: организации, задачи, пути вербовки, мотивы участия*).

Эксперты всех групп активно делились своими представлениями о том, что приводит обычных людей в радикальные, террористические организации (см. таблицу 7). В среднем указывалось около не менее четырех мотивов.

Разные группы экспертов придавали разное значение предложенному списку мотивов. Ниже приведена диаграмма 3, в которой отражено распределение мнений по ведущим мотивам. Наибольшие несовпадения во мнениях касаются религиозных и материальных мотивов.

Диаграмма 3. Мотивы обращения в террористические организации



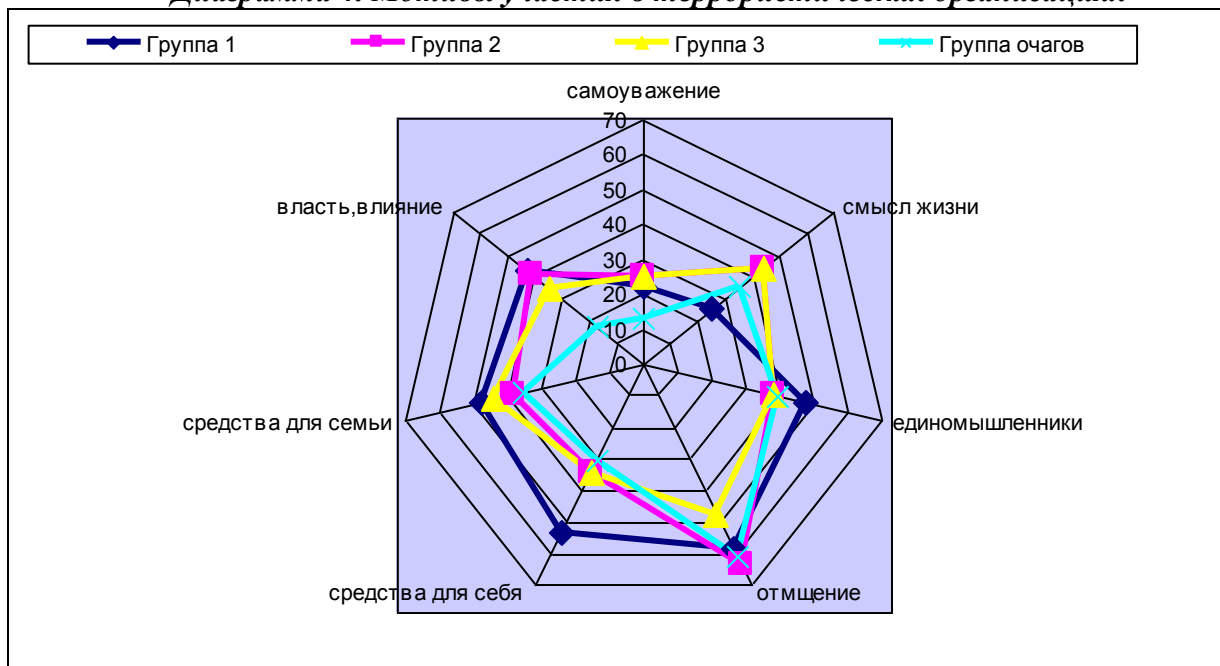
Выраженное звучание темы мести (как и в вопросах о преследуемых целях, мотивах, приводящих людей к террору) повторяется в ответах на вопрос о том, что дает людям участие в террористических организациях. Более половины (56%) экспертов назвали чувство отмщения, хотя и другие «выгоды» также представляются значимыми (см. Таблицу 2).

Таблица 2. Что дает людям участие в террористических организациях?

Все эксперты (N=100) %	Мотивы участия	Группа 1 гос. организации (n=36) % (место в рейтинге группы)	Группа 2 наука (n=32) % (место в рейтинге группы)	Группа 3 гражд. общество (n=32) % (место в рейтинге группы)	Эксперты регионов-очагов (n=23) % (место в рейтинге)
56	1. чувство отмщения	58 (1)	63 (1)	47 (1)	61 (1)
43	2. средства к существованию своей семьи	47 (3-4)	38 (4-5)	44 (2-3)	35 (3-4)
41	3. общение с единомышленниками	47 (3-4)	38 (4-5)	38 (4)	39 (2)
41	4. средства к собственному существованию	53 (2)	34 (6)	34 (5-6)	30 (5)
39	5. власть, влияние	42 (5)	41 (3)	34 (5-6)	17
37	6. обретение смысла жизни	25 (6-7)	44 (2)	44 (2-3)	35 (3-4)
24	7. самоуважение	22 (6-7)	25 (7)	25 (7)	13 (6)

Как и в оценках мотивов участия в террористических организаций, представления о «выгодах» заметно различаются у разных групп экспертов (см. Диаграмму 4). Так, группа 1 чаще указывает на средства к собственному существованию, и реже – обретение смысла жизни. Группа из очагов меньше остальных придает значение «выгоде» власти и влияния.

Диаграмма 4. Мотивы участия в террористических организациях



В комментариях эксперты указывали на взаимосвязь мотивов участия, значимость *принадлежности к группе*, как главному, что приобретают участники организаций и чего им не хватает в обычной жизни: *принадлежность к группе питает самоуважение, позволяет общаться с единомышленниками, придает смысл жизни и т.п.*,

Часть экспертов как в отношении общих вопросов о сущности терроризма критиковала за неоправданное обобщение предложенную постановку вопросов о мотивах людей, вовлеченных в террористические организации:

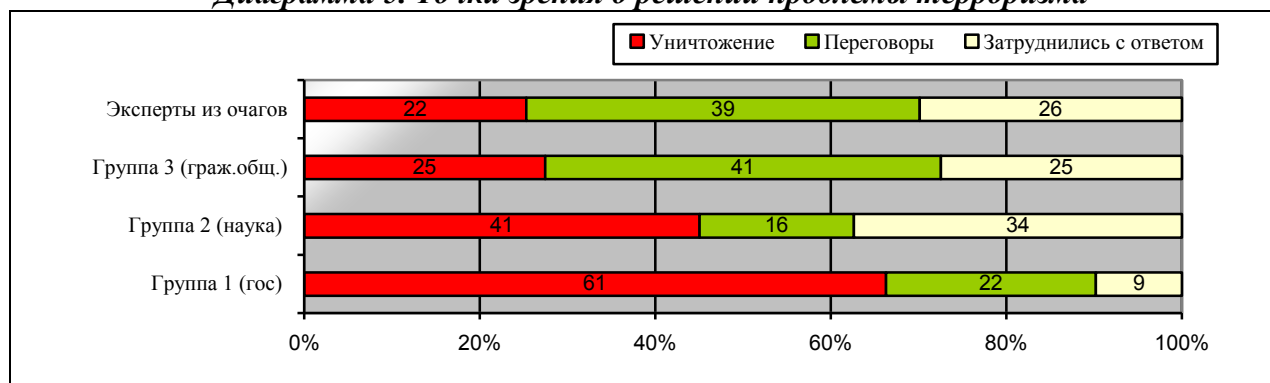
- *разные организации - разные задачи - разные пути вербовки - разные мотивы;*
- *нужно четче классифицировать и детально исследовать каждый тип террористической активности: исламистские организации это одна схема, националистические – другая, партизаны, типа приморских - третья, политические «экстремисты» - еще одна и т.д.*

4. Борьба с терроризмом: методы, барьеры

Ответы на альтернативный вопрос о методах борьбы с террористами - уничтожать или вести переговоры - существенно различаются в зависимости от группы экспертов. Большая часть представителей государственных организаций «за» уничтожение, эксперты из общественных организаций и регионов-очагов чаще поддерживают идею переговоров. Отношение к идее ограничения ряд прав и свобод граждан во имя обеспечения безопасности имеет ту же тенденцию: оппонентов существенно больше в группах экспертов общественных организаций и из регионов-очагов, сторонников – в рядах государственных организаций. Представители академического сообщества по обоим вопросам занимают промежуточную позицию.

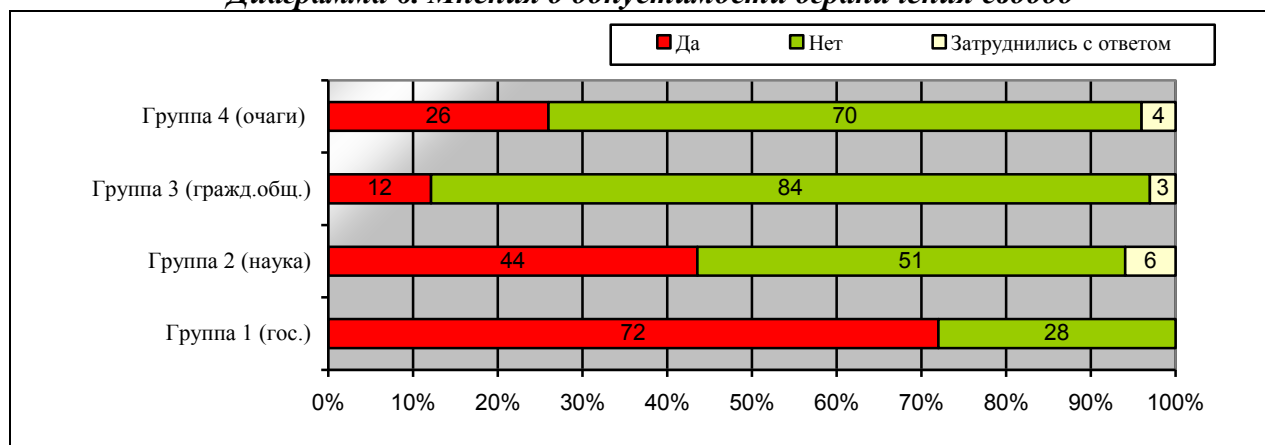
Вопрос о методах борьбы с террористами позволял выявить приверженность основным подходам, которые можно определить как «уничтожение» или «переговоры». В целом превалирует (43%) точка зрения «проблему терроризма следует решать только путем уничтожения террористов», четверть (26%) экспертов за то, что с террористами нужно вести переговоры и находить решения, которые бы удовлетворяли всех, к ним присоединяются (8%) те, кто не смогли определиться и указали оба подхода. Значительная часть (23%) экспертов затруднились с ответом на вопрос. Разница во мнениях разных групп экспертов довольно существенна (см. диаграмму 5). Приверженность уничтожению почти в 2,5 раза выше у экспертов группы 1, чем в группе 3 и экспертов из очагов.

Диаграмма 5. Точки зрения о решении проблемы терроризма



В исследование был включен вопрос, часто обсуждаемый в связи с террористическими угрозами, об ограничении прав и свобод граждан во имя обеспечения безопасности. Большинство (53%) экспертов в той или иной мере не согласны с идеей ограничений, в том числе 22% не согласны полностью (см. таблицу 9). Чаще всех остальных экспертов идею ограничений поддерживают эксперты группы 1 (см. Диаграмму 6).

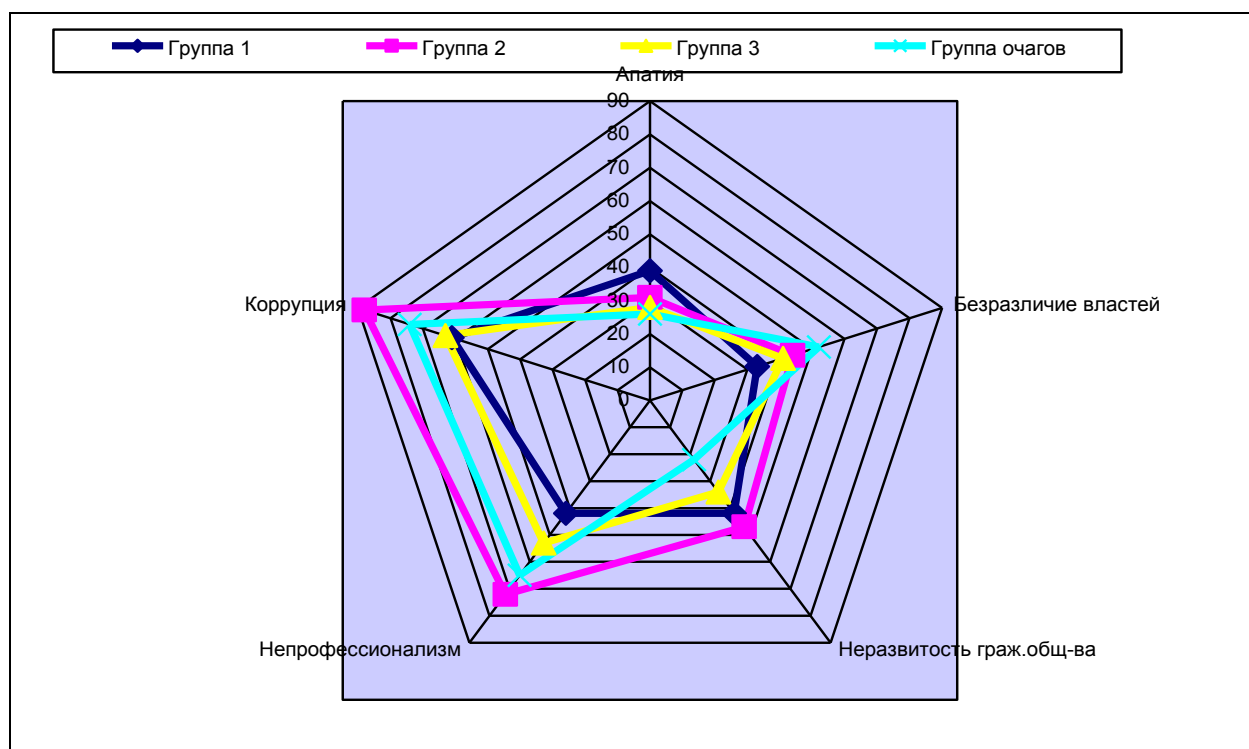
Диаграмма 6. Мнения о допустимости ограничения свобод



Эксперты указывают на комплекс причин, которые являются помехами в борьбе с террористическими проявлениями. Особые проблемы видятся в коррупции, недостаточном профессионализме ответственных лиц. В числе факторов снижения возможностей борьбы с терроризмом называлась недостаточно эффективная политика властей, отсутствие явно выраженных идеологических приоритетов, неудовлетворительное социальное самочувствие большинства населения.

Основными барьерами/помехами в борьбе с терроризмом назывались коррупция (70%) и недостаточный профессионализм ответственных лиц (55%) (см. Таблицу 10). Однако и другие указанные барьеры также признаются существенными, так массовая апатия отмечена третью (33%) экспертов. Основные отличия в оценках (см. Диаграмму 7).

Диаграмма 7. Основными барьерами/помехами в борьбе с терроризмом



Комментарии экспертов о том, что мешает борьбе с терроризмом, во многом повторяли идеи ответов на вопрос, как долго будут теракты в России, и касались политики властей, идеологии, общего состояния общества, профессиональных аспектов.

Большая часть ответивших видят проблемы борьбы с терроризмом в недостатках общего политического устройства, в слабом экономическом развитии, в позиции в высших эшелонах власти:

- неэффективная социально-экономическая политика властей в регионах-очагах, в России в целом;
- власть воспринимает терроризм как меньшую угрозу, чем потерю собственной власти и развитие демократии;
- есть интерес и корысть власти, чиновникам выгодно пугать людей террористами, осваивать бюджетные деньги на «борьбу и профилактику».

Барьеры также видятся в установившемся правовом режиме в стране и регионах с повышенной террористической активностью (произвол правоохранительных органов и спецслужб способствует пополнению рядов

террористов), в ограниченных возможностях, тех, кому вменяется вести антитеррористическую работу.

Осложняет борьбу с терроризмом *отсутствие альтернативной идеологии ненасилия; явный и неявный приоритет политики насилия; звучащая с телеэкранов «репрессивная» риторика государственных мужей.*

Некоторые эксперты предостерегают от придания преувеличенного значения религиозным аспектам в борьбе с терроризмом, потенциала РПЦ: *безусловное отделение церкви от государства – необходимое условие для развития гуманистической, ненасильственной идеологии, согласия в обществе; не надо думать, что РПЦ, набрав материальный вес, набрала и духовный.*

Отсутствие национальной идеологии, ясно выраженных ценностных социальных ориентиров, выражается в неудовлетворительном состоянии массового сознания, что также называлось помехой в борьбе с терроризмом:

- *нет стержня – идеологии: власть и народ на разных берегах реки;*
- *люди устали жить в страхе, только сегодняшним днем, не видят будущего – цели и смысла жизни;*
- *молодежь не видит себя в социальном пространстве;*
- *воспитание страхом и насилием пронизывает нашу жизнь.*

Мнения о профессиональных проблемах в основном касались профилактической работы, значение которой, по мнению экспертов, должно существенно возрасти (пока *спецслужбам не хватает желания, интереса, возможностей* этой работой заниматься). К недостаткам в этой области на текущий момент были отнесены:

- *интеллектуальные (концептуальная непроработанность; нехватка оригинальных творческих подходов; упрощенное понимание алгоритма профилактической деятельности);*
- *организационные (не хватает грамотности в вопросах менеджмента профилактических программ);*
- *финансовые (слабое финансирование мероприятий по профилактике).*

5. Идеологическое противодействие терроризму: каналы влияния, барьеры

Часть экспертов скептически оценивает плодотворность постановки вопроса о том, что есть единая идеология терроризма или радикализма. Такая расширительная трактовка может заведомо (еще на уровне методологии) снижать эффективность планируемых и предпринимаемых профилактических усилий. По мнению экспертов, в идеологическое противодействие должны быть вовлечены многие силы общества, включая религиозных наставников, педагогов учебных заведений, общественные организации, специалистов по пропаганде, пиару. Должна вестись постоянная, многоуровневая воспитательная и просветительская работа как часть общегосударственной политики по продвижению гуманистической идеологии как альтернативе идеологии/идеологиям организаций, прибегающим к террористическим методам.

Само по себе определение «идеология терроризма/радикализма» у части экспертов вызывало возражения:

- это то, чего не существует: *нет единой идеологии терроризма, это методологически ошибочная постановка вопроса; смешение разнородных сил и идей не может быть объединено единой «идеологией терроризма»;*
- *«реакция на» и одновременно часть определенной общественной системы, никто конкретно ей противодействовать не может (так, сердце не может «стыдить» больные почки).*

Тем не менее, большинство респонденты отвечало на предложенные вопросы о противодействии идеологии терроризма. По мнению экспертов, для противостояния радикальным взглядам, терроризму требуется мобилизация широкого круга субъектов и каналов влияния. Более половины экспертов в первую очередь называли религиозных наставников и педагогов учебных заведений. Ниже представлены (см. схему 3) наиболее заметные отличия мнений экспертов о том, кто сможет противодействовать радикальным взглядам, идеологии терроризма.

Схема 3. Кто может противостоять идеологии терроризма

	Группа 1 <i>гос. организации</i>	Группа 2 <i>наука</i>	Группа 3 <i>гражданское общество</i>	Эксперты регионов- очагов
Указывались заметно чаще, чем остальными группами (заметно выше среднего)	- религиозные наставники - педагоги учебных заведений - специалисты по пропаганде, пиару - ФСБ и спецслужбы - региональные и местные власти		- представители политических партий	Президент Д.Медведев
Указывались заметно реже, чем остальными группами (заметно ниже среднего)		Председатель Правительства В.Путин		- деятели культуры, искусства

По мнению экспертов, должна вестись постоянная (*а не просто разовые акции*), комплексная/системная, многоуровневая (семья, школа, вузы, на рабочих местах, в местных сообществах, СМИ) с участием разных ведомств воспитательная/ просветительская работа как часть общегосударственной политики. При этом работа должна строиться не *столько на идеях «анти» и «против»*, сколько предлагать общегражданскую *притягательную гуманистическую идеологию, подкрепленную реальным воплощением в повседневную практическую жизнь: свобода слова, равенство всех перед законом, социальная справедливость и прочие справедливые вещи, которые может видеть вокруг себя каждый гражданин.*

Видя серьезный ресурс в эффективном противодействии идеологии терроризма во взаимодействии различных структур и организаций, эксперты оценивают нынешний уровень этого взаимодействия как недостаточный. Особенно это касается взаимодействия государственных структур и общественных организаций, что в равной мере (по 47%) признается экспертам из соответствующих групп (см. таблицу 3).

Таблица 3. Что мешает эффективной работе по противодействию идеологии терроризма?

Все эксперты (N=100) %	Факторы снижения эффективности	Группа 1 гос. организации (n=36) %	Группа 2 наука (n=32) %	Группа 3 гражданское общество (n=32) %	Эксперты регионов-очагов (n=23) %
49	1. недостаточное взаимодействие государственных структур и общественных организаций	47	53	47	44
40	2. недостаточное взаимодействие между ведомствами	44	47	28	30
35	3. недостаточное взаимодействие между центром и регионами	44	28	31	44
24	4. недостаточное международное сотрудничество	25	22	25	13

Эксперты указывали на недостаточное взаимодействие ответственных за работу по противодействию: с системой образования и просвещения.

6. Участие граждан в мероприятиях противодействия: приемлемые формы

Эксперты одобрительно относятся к идее массового осуждения террористов и находят многие формы такого осуждения приемлемыми, (особенно митинги, сборы средств в пользу пострадавших, родственников, сдача крови, одновременные действия в память о пострадавших, мирные демонстрации, шествия). По мнению экспертов, массовые акции создают благоприятный социально-психологический фон: с одной стороны, позволяют мирным гражданам испытать солидарность, совместно преодолеть страх, вызываемый терактами, с другой стороны, являются массовым морально-осуждающим посланием в адрес участников террористических организаций и их окружения.

Большинство (75%) положительно относятся к идее массового осуждения террористов, сочувствия пострадавшим, солидарности граждан (см. таблицу 13). Наиболее активно (более 50%) поддерживались: митинги, сбор средств в пользу пострадавших, родственников, одновременные действия в память о пострадавших (минуты молчания, зажженные свечи, автомобильные гудки, остановка движения, живые цепи и др.). В рейтинге экспертов группы *гражданское общество* и регионов-очагов высокие места заняла форма «мирная демонстрация/шествие». Даже та часть экспертов, которые выражали общее негативное или индифферентное отношение к идее массовых акций, сочли некоторые предложенные формы приемлемыми, *прагматичными*, например, экологические акции, сбор средств в пользу пострадавших.

Акты массовой солидарности важны, поскольку *создают фон, который помогает обществу справиться со страхами*, связанными с терактами, и снизить тем самым эффекты, на которые рассчитывают террористы. Также это является формой морального давления на потенциальных террористов, на окружение действующих террористов.

Участие мирных граждан в противодействии идеологии террористов видится экспертам через активизацию гражданской позиции, содействие развитию демократических форм общежития, местного самоуправления, политической активности, открытых дискуссий, переговорного процесса, гражданского контроля. По мнению экспертов, развитие этих институтов будет создавать более широкую социальную базу и расширять спектр возможностей для инициатив, направленных против террористических проявлений.

По мнению экспертов, мирные граждане могут противостоять распространению идеологии терроризма в разных формах. Прежде всего, активизировать свою гражданскую позицию, которая может выражаться:

- отвергать любые политические программы, проповедующие экстремистские идеи;

- в содействии укреплению местного самоуправления, формированию местных сообществ, на базе которых проводить антитеррористические мероприятия;
- *в готовности содействовать, сотрудничать с честными людьми из правоохранительных органов,*
- *в последовательно мирном отстаивании своих гражданских прав, свободных демократических выборов, чтобы не допустить ситуации, когда не останется мирных путей решения своих проблем;*
- *в требовании гражданского контроля в отношении деятельности органов власти, учреждений культуры, образования, СМИ;*
- *в содействии создания на базе ВУЗов опорных площадок для профилактической работы, развитию волонтерского движения, обучения навыкам ведения переговорного процесса, медиации.*

Повышать бдительность, собранность, ответственность за себя, своих близких, целенаправленно воспитывать эти качества в детях, развивать критическое отношение к СМИ, прививать его детям, учащимся, требовать от СМИ серьезно пересмотреть подходы к подаче информации, осознать свою ответственность за риски пагубного влияния на молодежь пропагандируемыми «ценностями», допустимостью насилия.

В качестве инструментов выражения солидарности и противостояния терроризму активнее использовать интернет, блогосферу, социальные сети, массовые электронные рассылки, э-форумы, флеш-мобы, организовывать обвалы экстремистских сайтов.

Предлагалось поддерживать идею открытых дискуссий, переговорного процесса, не искать и не обольщаться простыми решениями сложных вопросов. Развивать разнообразные формы публичной полемики с теми, кто близок к террористским группировкам). Также вести дискуссии о путях и методах противодействия терроризму: выбор не может оставаться только за профессионалами и экспертами.

7. Роль организаций в противодействии идеологии терроризма.

Государственные организации

Согласно мнению экспертов, государственные институты должны принять на себя большую ответственность за социально-экономические, политические, идеологические проблемы общества в целом и регионов-очагов напряженности, в частности, так как без решения этих проблем будет сохраняться значительная социальная база терроризма.

Противодействие идеологии терроризма должно осуществляться на основе целостной продуманной и последовательно осуществляемой программе действий. Эксперты считают, что государственные организации должны принять на себя активизирующую роль, стать организаторами широкого диалога, процесса, в который вовлечь все здоровые силы общества, способствовать их взаимодействию в целях преодоления террористических проявлений.

Эксперты полагают, что терроризм бросает вызов обществу, которое уже не хочет/не может возвращаться в тоталитаризм, но придерживает развитие институтов демократии, не справляясь при этом с ростом социального неравенства, низким качеством жизни большей части населения, диспропорциями в развитии регионов, безработицей, злоупотреблением властью, коррупцией, отсутствием равенства перед законом, неэффективным управлением. Нерешенность ключевых социально-экономических и политических проблем способствует сохранению внутренней социальной базы для рекрутирования новых участников террористических организаций.

- *На экстремистские действия значительно охотнее идут лица, которым нечего терять (у кого нет собственности и шансов её приобрести), обиженных обществом (исключённые из вуза, избитые органами охраны порядка, униженные на работе и т.д.). Либеральное общество в наибольшей степени защищает человека от этих неурядиц: у граждан современных развитых стран практически всегда есть собственность,*

которой они дорожат. Их шансы быть безосновательно и жестоко избитыми полицией или исключёнными из вуза за несогласие дать взятки значительно ниже, чем у граждан развивающихся или бывших социалистических стран.

- *Необходимо всесторонне развивать демократию: в обществе, где каждый будет равноправным и свободным, где будут возможности ненасильственным путем влиять на политику государства в различных сферах, у идей терроризма не будет социальной базы.*

Особое внимание следует уделять регионам Северного Кавказа, нынешнее состояние дел в которых, по мнению экспертов, требует пересмотра подходов:

- *внедрять социально-экономические программы в регионах-очагах, способствовать интеграции народов в единую российскую социокультурную систему;*
- *установить справедливые механизмы перераспределения власти и собственности, создать систему надежных "клиентов" федерального центра.*

Нерешенной задачей государства в деле идеологического противостояния терроризму остается определение и четкое формулирование ориентиров национальной политики, культурного развития страны, открытой для мира:

- *выработать объединяющую идеологию, которая вместе с благоприятными экономическими, социальными и культурными условиями, будет способствовать гармоничному развитию граждан, народностей и регионов России;*
- *приводить аргументы против насилия нельзя, если не очистить телеканалы от сцен жестокости, насилия, многочисленных фильмов-боевиков и фильмов-детективов, пестрящих разборками, героями-сыщиками, героями-бандитами, отъевшимися стереотипными «братками», сценами убийств и жестокости;*

- *формировать образ страны, открытой для самых разных идей и мировоззрений, где человеку с любыми взглядами, не противоречащими принципам общественной безопасности, будет хорошо.*

Касаясь деятельности государственных организаций, прямо относящейся к идеологическому противостоянию терроризму, эксперты указывали на необходимость разработать целостную продуманную программу действий, последовательно ее осуществлять:

- *проводить четкую политику, которая будет неразрывно связана с соблюдением прав человека, государство не должно отвечать террором на террор, становиться на сторону одной из религиозных групп в случаях возникновения спора между ними;*

- упор на образовательные программы, созданные с участием профессиональных психологов, педагогов (тематика: толерантность, интернационализм повышение уверенности в себе, навыки коммуникации, управление агрессией, переговорный процесс).

Ожидается, что повышение профессионализма работы ответственных лиц будет идти в следующих направлениях:

- в оперативной работе следовать закону, *исключать убийства при задержании, когда это можно избежать;* сконцентрировать усилия на терроризме, а не на политической оппозиции;

- применять дифференцированный подход к радикальным (в том числе, религиозным) движениям с целью погашения их потенциала;

- в конфликтных ситуациях между разными конфессиональными, этническими группами соблюдать нейтралитет.

По мнению экспертов, государственные организации должны принять на себя активизирующую роль, стать организаторами широкого диалога, процесса, в который вовлечь *все здоровые силы общества*, способствовать их взаимодействию:

- *всячески развивать активность, возможности (правовые в том числе) гражданских институтов и общественных организаций, увеличить*

финансирования программ общественных организаций, нацеленных на укрепление консолидирующих общество процессов;

- содействовать развитию гуманитарного знания и гуманитарных технологий (есть терроризм, а есть террористы, которые по-разному к нему пришли, это надо просматривать и строить новые технологии, так как проблема новая, и нужна способность услышать инициативы снизу, и на их основе создать технологии).

Часть экспертов видят необходимость в создании условий для полемики с теми, кто в той или иной степени выражает идеи террористов, учиться/ не бояться полемизировать:

- государство бороться с взглядами не может, но может ослабить запреты до такой степени, чтобы можно было вести полемику со сторонниками взглядов, схожих с взглядами террористов, потому что без победы в такой полемике база пополнения у террористов никогда не исчезнет;

- не причислять всех не согласных с режимом в «террористы и экстремисты», что только выталкивает их в радикальное поле, а попытаться сесть с ними за стол переговоров, выслушать. Порой этого им бывает достаточно, что переосмыслить многие вещи и «остудить свой пыл».

Религиозные организации

По мнению экспертов, роль религиозных организаций заключается в открытом выражении осуждения насилия с точки зрения религиозных ценностей, в готовности к взаимоуважительному диалогу с другими конфессиями, к цивилизованной полемике с оппонентами по вероучению, в отказе от публичного декларирования своей исключительности, в повышении реального авторитета среди обычных людей.

Эксперты считают, что вклад представителей различных религиозных конфессий в противодействие идеологии терроризма должен заключаться в открытом выражении осуждения насилия с точки зрения религиозных ценностей, дезавуирования религиозного обоснования терактов, готовности к

цивилизованной полемике, в том числе с носителями радикальных взглядов об интерпретациях и противоречиях в учениях, в разъяснительной работе с верующими, миротворческих проповедях:

- обсуждать религиозную подоплеку идей террористов (если таковая имеется) и проповедовать в духе мирной интерпретации норм религии;

- исламские теологи (не только в России, но и в других странах мира) должны четко и максимально публично разъяснить верующим, что религиозные воззрения организаторов терактов, их интерпретации священных текстов и норм являются неграмотными, при этом им не надо уклоняться от дискуссий (возможно заочных) с радикальными исламистами.

Многие эксперты видят насущную потребность в активизации, культивирования межконфессионального диалога, взаимодействия, сотрудничества на основе общечеловеческих ценностей, отказа от конфронтации, негативного отношения к другим религиям - *искать формы взаимодействия с другими конфессиями; прекратить антиисламские кампании; нужно больше делать акценты на моральном родстве религий, а не фиксироваться на обрядовой стороне.*

Для того, чтобы межконфессиональное взаимодействие в целях противодействия идеологии терроризма реализовалось, от представителей различных религий ожидается корректное терпимое отношение к другим религиям - *нужно воздерживаться от пропаганды истинности только своей религии; а не настаивать на своей исключительности; призывать к веротерпимости.*

В адрес представителей церкви звучала критика за недостаточное внимание к духовному состоянию населения, за *удаленность* от реальных забот простых людей, излишнюю озабоченность материальным, что вносит свой негативный «вклад» в наблюдаемый, особенно у молодежи, духовный вакуум:

- быть ближе к людям, слушать их;

- вливаться в народ, вести работу изнутри,

- заниматься душами прихожан, а не лезть в светские дела,

- быть толерантными, и не наживаться на невежестве и страхе. Не строить тысячи церквей, чтобы захватывать паству, не думать о политическом влиянии и власти, поменьше светиться в ТВ, а больше заниматься помощью слабым и сирым;

- быть благочестивыми, аскетичными и показывать пример тем самым молодым, потому как они, видя, что духовные лидеры просто–напросто занимаются накопительством, погоней за высокими постами, разочаровываются и уходят за теми, кто предлагает «простые решения сложных проблем».

Общественные организации

Эксперты видят широкие потенциальные возможности участия общественных организаций в мероприятиях по идеологическому противодействию терроризму, начиная от содействия в формировании доступной общегражданской идеологии, основанной на идеалах толерантности, неприемлемости насилия, гуманизма до участия в участиях в мероприятиях по поддержанию правопорядка при массовых гражданских акциях. Смысл поощрения развития общественных организаций с любыми социально значимыми целями, включая, цели противодействия идеологии терроризма видится в том, что тем самым создается альтернатива для реализации общественной, особенно молодежной энергии в цивилизованных формах.

Большая часть экспертов согласна с тем, что значительную роль в противодействии идеологии терроризма могут сыграть общественные движения, неправительственные организации, комитеты территориального общественного самоуправления, ТСЖ, профессиональные ассоциации, общественные советы и пр. (*их роль надо понимать шире; НКО – связующее звено между властью и народом*). Основные цели их работы видятся:

- в содействии формирования доступной общегражданской идеологии, в воспитании толерантности, веротерпимости, неприемлемости насилия и

ксенофобии, распространении идей гуманизма, укреплении связей между представителями разных культурных и религиозных традиций;

- активизации солидарных действий населения, повышения его консолидации, сплоченности, организации общественного осуждения;

- в выстраивании диалога между разными общественными группами, полемики вокруг проблем, порождающих терроризм;

- в создании и реализации миротворческих инициатив, т.к. *технологии общественных организаций могут стать пример ненасильственного влияния на разрешение социальных и политических проблем;*

- в участии в мероприятиях по поддержанию правопорядка при массовых гражданских акциях.

Поощрение развития общественных организаций с любыми социально значимыми целями может создавать альтернативу для реализации молодежной энергии в цивилизованных формах, позитивной деятельности с учетом многообразия интересов и культурных запросов.

В качестве организаций, которые готовы участвовать в профилактике терроризма эксперты нередко называли организации, в которых сами участвуют, в том числе: культурно-национальные центры и объединения, молодежные организации, центры развития добровольчества/волонтерства, правозащитные, просветительские организации, имеющие опыт создания и внедрения обучающих, профилактических программ, женские, организации, созданные пострадавшими, родственниками жертв терактов и др. Призывалось активно использовать организации, которые обладают потенциалом, накопленным за многолетнюю работу.

Часть экспертов (преимущественно представители государственных организаций), выражали сомнения в том, что в настоящее время существуют такие общественные организации, которые могли бы плодотворно работать в

общественных интересах (*все наши организации вершущие, есть только руководители, но нет опоры в населении; от них будет только хуже*).

Тем не менее, большинство экспертов полагают, что общественные организации обязательно нужно привлекать к деятельности по противодействию идеологии терроризма. Участвовать в этой работе может широкий круг организаций, которые выступают с позиций гуманизма и ненасилия.

Часть экспертов скептически оценивает работу *ГОНГО*, чьи источники финансирования, деятельность, реальная влияние часто вызывает неоднозначную оценку в сообществе НКО. Главная особенность настоящих общественных организаций представляется в том, что они способны оценивать ситуацию, возможности воздействия на нее отлично от того, как это видит государство, в этом и состоит смысл их полноправного партнерства. В связи с чем, звучал призыв максимально использовать потенциал уже действующих, известных организаций.

Основные формы сотрудничества государственных и общественных организаций видятся в следующих формах: система грантов, открытые конкурсы, различные цивилизованные формы полемик, конференции, круглые столы, обмен информацией, взаимное обучение, совместные мероприятия и проекты, участие лидеров, представителей общественных организаций в координационных советах, взаимные усилия по созданию механизмов гражданского контроля. Плодотворное сотрудничество государственного и общественного секторов может сложиться при условиях готовности к полемике, преодолению подозрительности, на путях взаимного уважения в целях решения проблемы терроризма, которая затрагивает все общество.

По мнению большей части ответивших экспертов, основные формы взаимодействия государственных и общественных организаций:

- грантовая поддержка, открытые конкурсы (*предоставлять НКО государственный заказ на пропагандистскую и просветительскую работу с населением; на проведение исследований; на реализацию специальных социальных проектов по подготовке специалистов по антитеррористической пропаганде в местных сообществах; подготовка экспертных заключений и т.д.; своевременно распространять информацию о конкурсах через информационные центры, ресурсы, сети, авторитетные в кругах НКО*), содействие в устранении бюрократических препятствий в деятельности НКО в России;

- цивилизованные формы полемики: дискуссии, обмен мнениями по широкому спектру вопросов, переговоры,

- конференции, круглые столы, форумы, обмен информацией на разных уровнях (очные и заочные),

- взаимное обучение, тренинги (*у некоторых НКО можно поучиться тому, как управлять проектами, создавать обучающие программы для молодежи и др.*),

- совместные акции, мероприятия, проекты (фестивали, митинги, пресс-конференции, брифинги),

- участие лидеров, представителей общественных организаций в координационных советах,

- взаимные усилия по созданию механизмов гражданского контроля.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Программа борьбы с терроризмом представляется состоящей из следующих подразделов или блоков:

- правовые меры борьбы с терроризмом, включающие в себя законодательные акты, а также международные конвенции по борьбе с терроризмом и организованной преступностью;
- общепредупредительные меры;
- административно-режимные меры, к которым следует отнести меры по межгосударственному сотрудничеству в области борьбы с терроризмом;
- специальные (оперативные, розыскные, технические и охранные) меры предупреждения террористических проявлений.

Как представляется, разработка, принятие и последующий контроль за реализацией таких мер противодействия терроризму является одной из актуальных задач деятельности органов государственной власти России.

Но наряду с государственными органами немалую роль в деле борьбы с терроризмом может сыграть и общественность, в том числе и научная, средства массовой информации, общественно-политические партии, организации и движения. Весьма эффективным может стать отказ всех без исключения социально-политических сил и субъектов от насильственных и вооруженных способов борьбы за реализацию своих целей. Важнейшим условием является ликвидация всех незаконных военизированных формирований в стране. Общественные авторитеты могли бы также способствовать прекращению конфликтов, междоусобных стычек, противостояния, снижению социальной напряженности в городах и регионах России, что является питательной средой для терроризма и экстремизма.

Только совместные действия государственных структур и гражданского общества могут стать действенным фактором противодействия распространению терроризма в России, достижения и сохранения подлинного гражданского мира в обществе.

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО
ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИДЕОЛОГИИ ТЕРРОРИЗМА В
2010 ГОДУ

Коллектив авторов

Сдано в набор 15.12.2010
подписано в печать 15.12.2010